

**Е.С. Сукоркина, А.В. Ахметова**  
**ПРОБЛЕМА ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ:**  
**ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

*После окончания II Мировой войны Япония попыталась пересмотреть ее итоги, после чего и разразился территориальный спор между двумя государствами. Каждая из стран предлагает свои пути для выхода из территориального спора, но ни одна из сторон не соглашается пойти на компромисс.*

Ключевые слова: Япония, Россия, Курильские острова.

Проблема принадлежности Курильских островов является очень актуальной на современном этапе. После окончания Второй мировой войны японцы попытались пересмотреть ее итоги. Япония начала спор за четыре южных Курильских острова, по ее мнению, незаконно оккупированных Советским Союзом еще в советское время. Продолжается он и сегодня. Россия и Япония представляют множество документов начиная со времени открытия и освоения территорий для доказательства, что именно им принадлежит первенство на островах.

Россия как мировая держава выступает против пересмотра собственных государственных границ, поскольку не может пренебречь своими суверенными правами.

В соответствии с международными соглашениями, подтвердившими законную принадлежность Южных Курил, СССР не оккупировал, а освободил часть своей исконной территории.

Россия долгое время утверждала, что советско-японская территориальная проблема существовала лишь до окончания Второй мировой войны и заключалась во владении Японией исконно русскими землями – Южным Сахалином и четырьмя островами.

В последние годы Россия стала признавать наличие советско-японской территориальной проблемы хотя бы в смысле несовпадения позиций обеих сторон относительно «северных территорий». Япония все чаще стала требовать возврата «своих» территорий, Россия в свою очередь не намерена их отдавать.

П.А. Леонов в книге «Область на островах» говорит о Сахалине и Курильских островах. В своей работе он доказывает, что русским исследователям принадлежит первенство в открытии и освоении островов, о войне с милитаристской Японией, говорит о подвигах героев, которые

ценой собственной жизни вернули русские земли – Южный Сахалин и Курильские острова [1, с. 150].

Валерий Королюк в статье «Остров Итуруп» раскрывает проблему Южных Курил и доказывает, что это исконно русские территории и что русским принадлежит первенство в открытии островов [2, с. 145].

Можно сказать, что проблематике принадлежности четырех островов отечественные исследователи посвятили много работ. Все они, основываясь на документальных доказательствах, приходят к выводу, что четыре южных острова по праву принадлежат России. К таким доказательствам они относят приход русских на Курильские острова для освоения, в то время как японцы не интересовались островами и вели с жителями только торговые отношения. Также важным аргументом в пользу принадлежности южных Курильских островов являются заключенные договоры.

Японский исследователь Харуки Вада в своей книге «Размышления о северных территориях», говорит о принадлежности Курильских островов Японии и считает, что бессмысленны все рассуждения по территориальному вопросу [3, с. 76].

Среди японских исследователей есть и те, кто стоит на стороне исторической истины, и признает приоритет россиян в открытии и освоении Курильских островов.

Многие довоенные японские авторы, например Тории Рюдзо, Хираока Масахидэ, Като Цуёси, Киёдзава Киёси, подходили к освещению истории Сахалина и к вопросу территориального размежевания на острове с националистическо-патриотических позиций, подчеркивая экспансионистский характер российской внешней политики на Дальнем Востоке. Другая группа японских авторов – Вада Сэй, Хора Томио, Икэгами Дзиро – посвятили много времени проблеме территориального спора и подробно исследовали с древнейших времен исторические связи японцев с айнами Южного Сахалина и Южных Курильских островов.

Эти работы позволяют нам понять отношение Японии к северным территориям. Также большое значение имеет то, что эти работы основаны на исторических записках и свидетельствах японцев.

Не только стремление приумножить богатства страны, но и тяга к неизведанным землям снимала русского человека с насиженного места и влекла на восток. Беглые крестьяне, казаки, промысловые и служилые люди, оторванные от родных мест, дошли до побережья Тихого океана. Основанные после похода Семена Дежнева в 1649 г., города Анадырь и Охотск стали базами для исследования Курильских островов [3, с. 78].

Русские мореплаватели капитан Шпанберг и лейтенант Вальтон в 1739 г. первыми из европейцев открыли путь к восточным берегам Япо-

нии, побывали на японских островах Хондо и Хоккайдо, описали Курильскую гряду и нанесли на карту все Курильские острова и восточный берег Сахалина. Экспедиция установила, что под властью японского императора находится только один остров Хоккайдо, остальные острова ему неподвластны [3, с. 80]. Открытие русскими в первой половине XVII в. пути к островам привело к появлению источника о Японии. Этим источником были местные народы Дальнего Востока, прежде всего нивхи.

У Японии же интерес к Курилам и Сахалину только начал пробуждаться, ведь до этого Курилы были практически неизвестны японцам. Остров Хоккайдо – по свидетельству самих же японских ученых – считался иноземной территорией, и только незначительная часть его была заселена и освоена.

В 1811 г. Головин получил поручение для описания Курильских островов на шлюпе «Диана» от пролива Надежды. Его записки дают ценнейший материал описания Курильской гряды.

Таким образом, можно сказать, что японские исследователи приходят к выводу о принадлежности Курильских островов и Сахалина японцам и утверждают о том, что и первооткрывателями были также японцы, которые вели торговые отношения с местными жителями.

Исторические документы свидетельствуют о том, что освоение Курильских островов велось русскими с севера, а японцами с юга. На островах Кунашир, Итуруп и Уруп японцы появились раньше. Они вели торговые отношения с коренными жителями этих островов, не задумываясь о присоединении их к Японии [4, с. 87].

Таким образом, мы видим, что причины территориального спора кроются в том, кто же на самом деле первым открыл и освоил территорию Курильских островов. Каждая из сторон приводит свои доказательства открытия, заселения островов. Можно сказать, что у каждой из сторон имелись свои цели на Курильских островах. Так, японцы только вели торговлю и использовали труд айнов в своих целях, тем самым они ущемляли всячески права местных жителей. Русские же, наоборот, своей задачей ставили присоединение территорий, о чем свидетельствует множество указов и других документов.

Юридическая принадлежность Курильских островов России как правопреемницы СССР оформлена согласно международно-правовым документам союзных держав периода второй мировой войны и в послевоенный период.

Можно сказать, что с этого момента и начался спор вокруг четырех Курильских островов.

2 февраля 1946 г. Президиум ВС СССР издал указ, в котором говорилось, что «вся земля с ее недрами, лесами и заводами на территории южной части острова Сахалин и Курильских островов являются государственной собственностью, то есть всенародным достоянием». Так в одностороннем порядке Сталин и его окружение решили пограничное размежевание между Россией и Японией [4, с. 89].

Из документов, принятых в этот период, советская сторона ссылалась на англо-американскую декларацию от 14 августа 1941 г., Каирскую декларацию от 1 декабря 1943 г., Крымское соглашение от 11 февраля 1945 г., Потсдамскую декларацию от 26 июля 1945 г., Акт о капитуляции Японии от 2 сентября 1951 г., Сан-Францисский договор, подписанный 8 сентября 1951 г. и вступивший в силу 28 апреля 1952 г., а также ряд других документов. К Атлантической хартии 24 сентября 1941 г. присоединился Советский Союз.

В Каирской декларации в частности говорится следующее: «Три великих союзника ведут эту войну, чтобы остановить и покарать агрессию Японии. Они не стремятся ни к каким завоеваниям для самих себя и не имеют никаких помыслов о территориальной экспансии. Их цель заключается в том, чтобы лишить Японию всех островов на Тихом океане, которые она захватила или оккупировала с начала Первой мировой войны. Япония будет также изгнана со всех других территорий, которые она захватила при помощи силы и в результате собственной алчности» [3, с. 83].

Из документов Ялтинской конференции значительным является Соглашение, заключенное по итогам переговоров в Крыму 4–11 февраля 1945 г. В п. 2 говорится о восстановлении принадлежащих России прав, нарушенных вероломным нападением Японии в 1904 г. В п. 3 сказано о передаче Советскому Союзу Курильских островов. Также в соглашении сказано, что: «Главы правительств Трех Великих Держав согласились в том, что эти претензии Советского Союза будут безусловно удовлетворены после победы над Японией» [4, с. 90].

В документах Ялтинской конференции не перечислены территории Курильских остров, которые должны отойти России, что говорит о свободном понимании входящих в состав России территорий.

В Сан-Францисском мирном договоре, который так и не был подписан СССР, территориальному вопросу посвящена глава 2. В ней говорится о том, что Япония отказывается от всех прав, оснований и претензий на Курильские острова и на ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому договору от 5 сентября 1905 г.

Из выступления на Сан-Францисской конференции премьер-министра Японии С. Иосида 5 сентября 1951 г. «Мирный договор, предложенный, настоящей конференцией, не содержит карательных или репрессивных статей и не накладывает на Японию никаких постоянных ограничений. Японская сторона с радостью принимает этот справедливый и великодушный договор» [5, с. 155]. То есть Япония добровольно отказалась от своих прав на Курильские острова и остров Сахалин. Также можно сказать, что этот договор не внес ясности в географические пределы, в нем нет ни адресата этого отказа, ни самого понятия Курил. На основании этого можно сказать, что «северные территории» к Курилам не относятся.

СССР не стал подписывать Сан-Францисский мирный договор. Именно поэтому там нет ни одного указания, что острова передаются СССР, но это не меняет того факта, что в статье 2 Япония «отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова и ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому договору от 5 сентября 1905 г.» [5, с. 156].

Японская сторона считает, что передача России «северных территорий» находится в противоречии с положениями Атлантической хартии о том, что «США и Великобритания не стремятся к территориальным или другим приобретениям. Они не согласятся ни на какие территориальные изменения.

Анализируя эти документы, можно сделать вывод, что в Атлантической хартии от 14 августа 1941 г. сказано о том, что США и Великобритания не стремятся к территориальным приобретениям, но нет указания на отношение Советского Союза к островам, таким образом, можно утверждать, что Япония неправомерно основывается на этих документах в отношении Курильских островов, принадлежащих России.

В международно-правовом плане Курилы были частично закреплены за Японией по Симодскому договору 1855 г. и полностью по Санкт-Петербургскому договору 1875 г. Важным моментом является зафиксированное в Пекинском договоре 1925 г. согласие СССР с тем, что Портсмутский договор остается в силе. «Условлено, что договоры, конвенции и соглашения, кроме указанного Портсмутского договора, заключенные между Японией и Россией до 7 ноября 1917 г., будут пересмотрены на конференции, которая должна состояться между правительствами договаривающихся сторон, и то, что они могут быть изменены или отменены, как того потребуют изменившиеся обстоятельства» [6, с. 138].

Если проанализировать данный документ, в котором сказано: «...признание правительством действительности Портсмутского договора от 5 сентября 1905 г. никоим образом не означает, что правительство Союза разделяет с бывшим царским правительством политическую ответственность за заключение названного договора», можно сделать вывод, о том, что Советский Союз не несет ответственности за заключение этого договора царским правительством. Это значит, что нет у японской стороны оснований для возможности ссылаться на этот договор в качестве документа по территориальной проблеме.

Августовские события 1991 г. в Москве и произошедший в декабре того же года распад Советского Союза создали новую ситуацию в отношениях нашей страны с Японией. В качестве правопреемницы Советского Союза Российская Федерация взяла на себя решение всех вопросов этих отношений. С этого времени ведение переговоров по японским территориальным притязаниям к нашей стране взял на себя министр иностранных дел России А. Козырев.

Если провести анализ позиций, которые занимали в это время А. Козырев и его ближайшие помощники, то становится ясно, что все они стремились к прекращению территориального спора и скорейшему возврату территорий Японии.

После визита в апреле 1991 г. президента СССР М.С. Горбачева в Японию наиболее актуальным стал территориальный вопрос. Российской стороной предпринимались первые попытки по урегулированию территориального конфликта, японская сторона расценила это как возможность территориальных уступок и еще сильнее стала оказывать давление на Россию [6, с. 140].

На протяжении последующих месяцев японскому руководству приходилось неоднократно убеждаться в том, что его территориальные домогательства встречали в России негативный отклик не только в оппозиционных правительству Ельцина кругах, но и со стороны влиятельных членов самого российского правительства.

В сентябре 2000 г. В.В. Путин отверг в частности идею Хасимото о «демаркации» российско-японской границы, в соответствии с которой пограничная линия двух стран переносилась бы на север и проходила между островами Итуруп и Уруп, что означало бы переход всех южных Курил во владение Японии.

Как показали переговоры на высшем уровне, проведенные в сентябре 2000 г. и в марте 2001 г. приемником Б.Н. Ельцина президентом В. Путиным с тогдашним премьер-министром Японии Иосихиро Мори, японский «блицкриг» по захвату южных Курил в 2000 г., задуманный в связи с безответными обещаниями Ельцина, данными япон-

ской стороне на двух «встречах без галстуков» в Красноярске и Канане, потерпел неудачу [8].

За прошедшее время российско-японские отношения развивались по многим направлениям, за исключением сложной проблемы – мирного договора и территориального спора после II Мировой войны.

Проблема эта очень сложная, и ее решение требует хорошей дипломатической подготовки, осознания уроков прошлого.

Президент РФ В.В. Путин неоднократно заявлял о готовности российской стороны вести переговоры по вопросам мирного договора и территориальной проблемы на основе Совместной декларации 1956 г., однако японская сторона отказалась от условий этой декларации и сейчас не готова работать на ее основе. Жесткая привязка японцами проблемы «северных территорий» к мирному договору, отказ от сотрудничества в рамках существующих условий могут иметь лишь один результат – все это затруднит перелом в решении этого сложного вопроса [7].

Президент России заверил японскую сторону в своей готовности продолжать и далее двусторонние переговоры о «мирном договоре», которые сводятся именно к переговорам по территориальному спору двух стран. Переговоры были продолжены на Иркутском саммите, состоявшемся в марте 2001 г. [8]. Глава МИД Японии Таро Асо объявил, что ему нравится вариант разделения спорных территорий, в соответствии с которым Страна восходящего солнца готова отказаться от претензий на крупнейший остров Курильской гряды – Итуруп, составляющий 55% «северных земель». Официальный Токио уточнил, что слова министра иностранных дел не являются официальной позицией государства [10].

Здесь мы видим, что и в Японии есть люди, которые хотят быстрее прекратить территориальный спор. Выходом из этого Япония предлагает данный компромисс, на который в свою очередь не может согласиться Россия. Тем не менее факт этой уступки говорит о многом.

Россия делает все возможное для прекращения территориального спора. Оказываются все возможные уступки японскому правительству, одной из которых является разрешение японским рыбакам ловить рыбу вблизи спорных островов. Тем не менее Японии этого недостаточно и она приводит со своей стороны документы, по ее мнению, доказывающие принадлежность островов ей.

Японская сторона прекрасно понимает, что Россия не собирается уступать земли, принадлежащие ей по историческим документам. Более

того, следует учитывать и тот факт, что Япония уже нарушила ряд положений Декларации 1956 г., отправив, например, своих военных в Ирак.

Таким образом, изучив основные документы, на которые опирались впоследствии обе стороны, мы можем сказать, что каждая страна приводит свои доказательства: договоры, декларации. Но все-таки многие документы показывают, что Япония во многих случаях неправильно воспринимает определенные аргументы. Если изучить глубже приводимые Японией доказательства, то можно сказать, что многие из них не доказывают прав на «северные территории», а наоборот, закрепляют их за Россией. В некоторых документах Япония добровольно отказалась от островов, и это свидетельствует о том, что, как бы она ни доказывала свои права на «северные территории», они не являются по документам принадлежащими ей.

Российское правительство должно четко дать понять Японии, что суверенные границы на Дальневосточных рубежах Российской Федерации не подлежат обсуждению, пересмотру и переделу. Любое согласие на «диалог» будет расценено Японией как слабость, мягкость российского правительства, что еще больше увеличит давление с ее стороны [10].

Лучшим способом, не загоняющим проблему в тупик, в этой связи явилось бы создание совместного развития и использования на условиях взаимной выгоды свободной экономической зоны, включающей все острова Курильской гряды.

Также необходимо твердо показать, что Курильские острова, закрепленные за Россией по договорам, не подлежат торгу и всепосягательства на них со стороны Японии незаконны.

Для выхода российско-японских отношений из спора необходима ясность в отношении суверенитета России над ее территориями [9].

Таким образом, здесь мы видим, что российско-японским отношениям для выхода на новый этап и для заключения мирного договора необходимо проявить ясность и понимание с обеих сторон. Российская сторона должна проявить твердость и показать, что она является законным хозяином Курильских островов, на которые претендует Япония и что не могут быть пересмотрены границы, сложившиеся после II Мировой войны и заключенных впоследствии договоров.

Принадлежность Курильских островов доказана историческими документами, в которых сказано, что русские были первооткрывателями и первыми колонизаторами островов, то есть это фактически русские земли, известные в России на основе донесений русских исследователей-землепроходцев еще с XVII в. Японцы же пришли на острова значительно позднее и вели торговые отношения.

Территориальные уступки со стороны России в пользу японского государства могут повлечь негативные последствия. Это может не только отразиться на том, что Россия лишится важных стратегических объектов на островах, выхода к незамерзающему проливу, но также поставить под сомнение систему международно-правовых обязательств, определяющих границы Страны восходящего солнца на данном этапе. Все это может привести к росту волнений во всем Азиатско-Тихоокеанском регионе, нанести огромный ущерб престижу России как сильному лидеру. После этого еще больше Россия перестанет восприниматься Китаем и Кореей как хозяйка дальневосточного региона.

Проведя документальный анализ, можно сказать, что Япония добровольно отказалась от всех прав на Курильские острова и тем самым незаконно требует пересмотра границ.

#### Литература

1. *Леонов П.А.* Область на островах: Краткий очерк истории, развития экономики, культуры, деятельности партийной организации. – М.: Мысль, 1974. – 318 с.
2. *Королюк В.* Остров Итуруп: Освоение Курильских островов // Дальний Восток. – 1997. – № 4. – С. 177–178.
3. *Еремин В.Н.* Россия – Япония. – М.: Республика, 1992. – 189 с.
4. *Славинский Б.Н.* Советская оккупация Курильских островов август – сентябрь 1945 г. – М.: Лотос, 1993. – 144 с.
5. *Соловьев А.И.* Курильские острова. – М.: Главсевморпуть, 1947. – 304 с.
6. *Черевко К.Е.* Россия на рубежах Японии, Китая, США. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2010. – 688 с.
7. *Латышев И.* Русские Курилы: история и современность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.bookol.ru/nauka\\_obrazovanie/istoriya/3951.htm](http://www.bookol.ru/nauka_obrazovanie/istoriya/3951.htm), свободный.
8. *Чичкин, А.* Острова раздора [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nachi-kurily.narod.ru/kontent/razdor.htm>, свободный.
9. *Нарочинская, Н.* Япония психологически готова уступить в своих претензиях на российский острова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nachi-kurily.narod.ru/kontent/gotova.htm>, свободный.
10. *Латышев, И.* Русские Курилы: история и современность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.bookol.ru/nauka\\_obrazovanie/istoriya/3951.htm](http://www.bookol.ru/nauka_obrazovanie/istoriya/3951.htm), свободный.

### Ю.С. Кирилова СОВРЕМЕННЫЙ ТАЙВАНЬ: ЖЕНЩИНЫ И ПОЛИТИКА

*Рассмотрена политическая активность женщин на современном этапе. Затрагиваются проблемы и перспективы участия женского населения в развитии острова Тайвань.*

Ключевые слова: Тайвань, политическая активность женщин.

Сегодня на Тайване отмечаются рост политической активности тайваньских женщин на всех уровнях государственного управления и изменение отношения в обществе к их социальной и политической роли. Кроме того, возрастающее значение женского электорального ресурса на острове оказывает влияние на внутривластную ситуацию, и это притом что женщины составляют больше половины населения страны [3, с. 128].

На Тайване надо рассматривать два типа власти, которые связаны с положением женщин в обществе: власть традиционная и легальная. В первом случае власть реализуется благодаря обычаям, привычкам повиноваться, вере в непоколебимость и священность древних порядков. Во втором случае – власть рационально узаконенная, поскольку она связана с убежденностью в правильности юридических норм и необходимости их выполнения. Стоит отметить, что политическая мобилизация женщин в обществе Тайваня проходит несколько разных фаз:

– изменения в социальной сфере и женской занятости, больше женщин выходят на рынок труда, получая хорошо оплачиваемую работу и профессиональную занятость;

– интерес женщин к политике возрастает;

– массовая активность на политической арене; участие в политических делах возможность голосовать и быть избранными азиатские женщины получили гораздо позже, чем женщины демократий индустриальных стран [3, с. 129–130]. Ряд факторов, включая религиозные и другие культурные различия, ограничивают политические возможности женщин в Азии.

На ранних стадиях становления демократии на Тайване система допуска женщин в представительные органы (от 10 до 25%) являлась чрезвычайно важной. Резервирование мест и квоты для женщин являются решающими факторами достижения политического гендерного равенства во время избирательных кампаний. Говоря о политической