

Нужно отметить, что увеличение сметной стоимости при применении различных экспериментальных решений в этом здании составило порядка 5% притом, что энергопотребление было значительно снижено. Проектом были предусмотрены тепловые насосы, утилизация теплоты вентиляционных выбросов для горячего водоснабжения, там же было предусмотрено обеспечение до 60% квартир центральным кондиционированием, также за счет применения тепловых насосов. Но, к сожалению, проект не был реализован и опыт строительства не сложился, хотя и было осуществлено проектирование.[2]

В последние годы ставится вопрос внедрения самых современных энергосберегающих технологий:

- установка на вводах зданий автоматических узлов управления, оснащенных самым современным оборудованием (регуляторы давления и температуры, ультразвуковые счетчики);

- реконструкция тепловых узлов в существующих жилых домах, школах, больницах и др.;

- обеспечение объектов нового строительства энергосберегающими устройствами (применение утепленных панелей с высоким коэффициентом теплопроводности, счетчиков холодной воды и теплосчетчиков).

И одной из важнейших причин необходимости проведения энергосберегающей политики является значительное увеличение стоимости добычи и транспортирования топливно-энергетических ресурсов, которое происходит в последнее время.[3]

#### Список литературы:

1. Информационное письмо заместителя мэра Москвы в Правительстве Москвы от 1 октября 2012 года № 25–11–3073/2–2 «О требованиях к проектной документации в части энергоэффективности»
2. Степанов, А. Ю. «Основные шаги по повышению энергоэффективности российских зданий» / А.Ю. Расков // ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ. – 2014. - №3
3. Экономика энергосбережения в системах отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха / А.И. Ерёмкин [и др.]. - М.: Издательство Ассоциации строительных вузов, 2008  
УДК 929.6

## ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Варвариков Дмитрий Спиридонович,  
студент Северо-Восточного федерального университета  
им. М.К. Аммосова, Исторический факультет,  
г. Якутск*

*Научный руководитель:  
Белолубская Галина Степановна,  
кандидат политических наук, доцент*

### ПРОБЛЕМЫ НОРМАЛИЗАЦИИ СОВЕТСКО-ЯПОНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

**Аннотация:** В этой статье рассматриваются советско-японские отношения после окончания Второй мировой войны. Автор, следуя по дипломатическим переговорам, пытается понять, какие проблемы помешали нормализации послевоенных отношений между СССР и Японией.

**Ключевые слова:** Япония, СССР, дипломатия, Холодная война, Курильские острова, железный занавес, США, Сахалин, Сан-Францисский договор, претензии, экономическое чудо.

На фоне происходивших кардинальных изменений в мире после Второй мировой войны выглядит парадоксально, когда СССР и Япония никак не могут преодолеть последствия войны, несмотря на то, что взаимное сотрудничество между двумя странами принесло бы обоим много взаимовыгодных экономических возможностей. Между тем состояние этих отношений существенно оказывало на положение дел в Азиатско-Тихоокеанском регионе, особенно в японо-китайских отношениях. Без советско-японского взаимодействия невозможно было бы невозможным преодолеть железный занавес Холодной войны в данном регионе, поэтому их взаимоотношения обретают особенный характер. И особенно сейчас, когда российско-японские отношения снова периодически обретают напряженный характер, нужно выявление и упорядочение основных проблем, вытекающих еще с Ялтинской конференции 1945 г. и Сан-Францисского договора 1951 г.

После поражения Японии во Второй мировой войне, она была оккупирована американскими войсками. По мере все большего осложнения советско-американских отношений и перехода к политике открытой «холодной войны» в Вашингтоне поставили задачу превратить Японию в дальневосточный бастион борьбы против Советского Союза и его союзников. Таким образом, через два года после окончания войны наиболее опасный противник США стал превращаться в их главного союзника в Азии. Впервые штаб Макартура предложил заключить мирный договор с Японией еще в 1947 г. после принятия в стране новой конституции. Однако предложенный проект договора носил явно проамериканский характер, что вызвало возражения не только Советского

Союза, но и других союзных держав.<sup>1</sup> Победа коммунистов в гражданской войне в Китае подтолкнула администрацию США форсировать предоставление Японии формальной независимости с тем, чтобы превратить ее в полноценного военного союзника по борьбе с коммунизмом в Азии. В частности была развернута антикоммунистическая пропаганда, усилилось наступление на рабочее и демократическое движение, восстанавливались монокапиталистический капитал.

Вообще возможное участие СССР в подготовке мирного договора могло сорвать планы США в Азиатском регионе. Для решения данной проблемы создавались такие условия, при которых Советский Союз не смог бы принять участие в конференции, созываемой для заключения мирного договора. Расчет был на то, что после подписания 14 февраля 1950 г. Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи с КНР советское правительство не согласится с таким урегулированием с Японией, которое предусматривало бы одновременное заключение японо-американского военного союза, открыто нацеленного против СССР и КНР.

А Советский Союз был настроен крайне решительно. Опасаясь потери территорий, занятых советскими войсками, 2 февраля 1946 г. Иосиф Сталин издал Указ Верховного совета СССР о включении Южного Сахалина и Курильских островов в состав СССР. Быстро переименовались все географические названия на островах, 2 января 1947 г. была создана отдельная Сахалинская область.<sup>2</sup> Такая поспешная политика СССР по включению территорий в состав государства не могла не вызвать соответствующего идеологического обоснования: советские юристы ссылались на то, что Япония грубо нарушила советско-японскую конвенцию 1925 г., пакт о нейтралитете 1941 г. и в результате этих действий лишила себя юридического и морального права ссылаться на все довоенные договоры, то есть все территориальные вопросы должны регулироваться только на основании юридических актов военного времени. Во внимание не брался факт японизации Курильских островов, их хозяйственного освоения, включение в единую инфраструктуру и систему экономики, проживание там уже коренных курильских японцев.

Япония же, частично восстановив свои силы после капитуляции, стала предъявлять требования на занятые СССР территории Курильских островов и Южного Сахалина, опираясь на Портсмутский мирный договор 1905 г. В 1948-1950 г. кабинет премьер-министра Сигеру Иосида разработал пакет документов по территориальному вопросу, который представил в Вашингтон, откуда последовал справедливый ответ, что проигравшая Япония не может на что-либо претендовать.<sup>3</sup>

Конференция для подписания мирного договора была назначена на 4 сентября 1951 г., местом церемонии подписания был избран Сан-Франциско. Речь шла именно о церемонии, ибо какое-либо обсуждение и внесение поправок в составленный Вашингтоном и одобренный Лондоном текст договора не допускались. Для того чтобы проштамповать англо-американскую заготовку, был подобран состав участников подписания, в основном из стран проамериканской ориентации. Было создано механическое большинство из стран, с Японией не воевавших. В Сан-Франциско были созданы представители 21 латиноамериканских, 7 европейских, 7 африканских государств. Страны же, много лет сражавшиеся с японскими агрессорами и больше всех постра-

давшие от них, на конференцию допущены не были. Не получили приглашения КНР, КНДР, ДВР, Монгольская Народная Республика. В знак протеста против игнорирования интересов азиатских стран при послевоенном урегулировании, в частности, по проблеме выплаты Японией репараций, отказались направить в Сан-Франциско свои делегации Индия и Бирма. С требованиями репараций выступили также Индонезия, Филиппины, Голландия. Создавалась абсурдная ситуация, когда вне процесса мирного урегулирования с Японией оказалось большинство воевавших с ней государств. По сути дела это был бойкот Сан-Францисской конференции. Однако несмотря на это переговоры продолжились.

Изначально американские дипломаты жестко взяли курс на заключение сепаратного договора и рассчитывали, что в сложившейся ситуации Советский Союз присоединится к бойкоту, предоставив США и их союзникам полную свободу действий. Эти расчеты не оправдались. Советское правительство решило использовать трибуну Сан-Францисской конференции для разоблачения сепаратного характера договора. В ходе конференции советская делегация выдвинула ряд предложений и поправок к договору, в том числе, касающиеся четкого определения принадлежности территорий, которые отошли от Японии. Но эти предложения не были даже приняты к рассмотрению. В ответ советская делегация соответствию с инструкциями, полученными от Сталина, отказалась подписывать договор и покинула зал заседаний конференции. Согласно дальнейшему подписанному договору Япония признала независимость Кореи, отказалась от каких-либо претензий на Курильские острова и Южный Сахалин. Но в договоре не было указано, что эти территории возвращаются Советскому Союзу, как это было предусмотрено соглашениями союзных держав в конференциях во время Второй мировой войны. А ведь это было основной целью советских дипломатов в конференции.<sup>4</sup>

Как результат - Сан-Францисский договор не решил многих проблем, которые должен был решить. В частности, юридически не было прекращено состояние войны между Японией и Советским Союзом. Также договор не установил никаких ограничений на ремилитаризацию Японии и ее участие в военных блоках. Не была решена и проблема репараций: американская сторона объявила, что Япония является государством-банкротом, и на этом основании освободила ее от выплаты серьезных репараций. Одновременно с мирным договором в Сан-Франциско был подписан договор безопасности между Японией и США. Этот договор позволил Соединенным Штатам под предлогом обеспечения безопасности Дальнего Востока занеограниченного срока держать свои войска на японской территории.

Обоснованность позиции советской делегации, отказавшейся подписывать мирный договор с Японией, до сих пор вызывает споры. Во всяком случае, очевидно, что отказ СССР заблокировал возможность полноценной юридической нормализации советско-японских отношений. Юридически состояние войны между Советским Союзом и Японией продолжало сохраняться до 1956 г., а мирный договор между Японией и Россией не подписан до настоящего времени. Поражением советской дипломатии показывало то, что она не смогла добиться от Токио и стран-участниц конференции признания факта присоединения к СССР Южного Сахалина и Курильских островов.

Заключение военного союза между Японией и США серьезно затруднило послевоенное советско-японское урегулирование. Односторонним решением американского

<sup>1</sup> Японо-американский союз. Итоги трех десятилетий / В.Г. Лешке / М.: Наука, 1983, стр. 32.

<sup>2</sup> Курс на добрососедство и сотрудничество СССР и Японии / В.Н. Березин / М.: Международные отношения, 1977, стр. 24.

<sup>3</sup> Информационное агентство СССР / <http://www.ssr.ru>.

<sup>4</sup> Внешняя политика Японии / К.Г. Виноградов / История и современность. М.: Восточная литература, 2008. стр. 44.

правительства были ликвидированы Дальневосточная комиссия и Союзный совет для Японии, через которые СССР стремился оказывать влияние на процессы демократизации японского государства. В стране усиливалась антисоветская пропаганда. Советский Союз вновь стал рассматриваться как потенциальный военный противник. Однако японские правящие круги сознавали, что отсутствие нормальных отношений со столь крупным и влиятельным государством, как СССР, не позволяет вернуть страну в мировое сообщество, препятствует взаимовыгодной торговле, обрекает Японию на жесткую привязку к США, серьезно ограничивает самостоятельность внешней политики. Без нормализации отношений с СССР трудно было рассчитывать на вступление Японии в ООН, а также на установление дипломатических отношений с социалистическими странами, в первую очередь с КНР.

На тот момент в Японии, благодаря свободному рынку и переустройству страны при помощи США, была заложена основа, на которой стал возможен быстрый рост экономики после войны. Кроме того, обострение "холодной войны" сделало практически неизбежным возрождение Японии в качестве оплота свободной экономики. Вдобавок война в Корее породила громадный спрос на поставки для американских войск, и это также повлекло за собой быстрое расширение производства в Японии, и поиск новых внешних рынков стал одним из приоритетов внешней политики.<sup>5</sup>

Неурегулированность отношений с Японией не отвечала интересам и Советского Союза, так как не позволяла налаживать торговлю с быстро восстанавливавшимся экономическую мощь дальневосточным соседом, затрудняла сотрудничество в столь важной для обеих стран отрасли экономики, как рыболовство, препятствовала контактам с японскими демократическими организациями и как следствие этого способствовала все большему вовлечению Японии в антисоветскую политическую и военную стратегию США. Односторонняя ориентация на США вызывала недовольство в японском народе. Все большее число японцев из различных слоев стали требовать проведения более независимой внешней политики, нормализации отношений с соседними социалистическими странами. В 1952 г. в Японии был учрежден Комитет по развитию японо-советской торговли, а с 1954 г. стал активно действовать Национальный совет за нормализацию отношений с СССР и КНР. Образованная в январе 1955 г. Ассоциация японо-советской торговли объединяла уже около 60 промышленных и торговых компаний.<sup>6</sup>

В значительной степени благодаря поддержке набиравшего силу движения за восстановление отношений с СССР на парламентских выборах осенью 1954 г. победила Демократическая партия во главе с Итиро Хатоямой. Этот политик с националистических позиций открыто выступал за переход Японии к новому внешнеполитическому курсу. Он выразил готовность проявить инициативу в вопросе прекращения состояния войны с Советским Союзом и восстановления дипломатических и торгово-экономических отношений. В результате переговоров была намечена встреча делегаций в Лондоне.<sup>7</sup>

Позиция Советского Союза на Лондонской встрече состояла в том, чтобы, подтвердив уже состоявшиеся итоги войны, создать условия для всестороннего взаимо-

<sup>5</sup> Внешняя политика Японии / К.Г. Виноградов / История и современность. М.: Восточная литература, 2008. стр. 48.

<sup>6</sup> Внешняя политика Японии / К.Г. Виноградов / История и современность. М.: Восточная литература, 2008. стр. 50.

<sup>7</sup> СССР-Япония. Проблемы торгово-экономических отношений / Я.А. Певзнер / М.: Академия наук СССР, 1984, стр. 54.

выгодного развития двусторонних отношений во всех областях. Об этом свидетельствовал предложенный 14 июня 1955 г. советской делегацией проект советско-японского мирного договора. Он предусматривал прекращение состояния войны между обеими странами, восстановление между ними официальных отношений на основе равенства, взаимного уважения территориальной целостности и суверенитета, а также подтверждал и конкретизировал действующие международные соглашения в отношении Японии, подписанные союзниками во время Второй мировой войны. К тому же Советский Союз отказывался от репарационных претензий к Японии и обязался поддержать ее просьбу о приеме в ООН.<sup>8</sup> Однако главным камнем преткновения оставался лишь тот же вопрос о территориальных претензиях японского правительства.

Японская делегация ссылаясь на то, что в мирном договоре 1951 г. японское правительство хоть и отказалось от Южного Сахалина и Курильских островов, советская делегация не подписала Сан-Францисский договор, и в договоре не указано, в чью пользу произошел отказ, следовательно появляется утверждение об отсутствии окончательного решения о принадлежности этих территорий. Однако советская сторона указывала на обязательность для Японии предусматривавшего переход Южного Сахалина и Курильских островов к Советскому Союзу Ялтинского соглашения вытекает из Сан-Францисского договора, в котором зафиксировано, что Япония признает все решения и все договоры союзников периода Второй мировой войны, а следовательно, и Ялтинского соглашения. В Токио поняли, что эта попытка коренным образом ревизовать итоги войны обречена на провал и приведет лишь к обострению отношений с СССР. Это могло сорвать переговоры о репатриации осужденных японских военнопленных, достижение договоренности по вопросам рыболовства, заблокировать решение вопроса о принятии Японии в ООН. Поэтому японское правительство было готово для достижения согласия ограничить свои территориальные претензии южной частью Курил, острова Кунашир и Итуруп, заявив, что они не подпадают под действие Сан-Францисского мирного договора, так как эти острова изначально входили в территорию Японии по исследованиям японских историков и архивистов. Переговоры зашли в тупик. И 22 апреля 1960 г. в СССР было заявлено, что территориальный вопрос между Советским союзом и Японией решен в результате Второй мировой войны соответствующими международными соглашениями, которые должны соблюдаться.<sup>9</sup> Таким образом, позиция советской стороны полностью свелась к отрицанию существования территориальной проблемы между государствами. Дальнейшие попытки снова начать переговоры заканчивались провалом в самом начале или отказом со стороны СССР.<sup>10</sup>

Положение изменило приход к власти Михаила Горбачева. Новый государственный курс был заинтересован для вывода советско-японских отношений из состояния застоя. Однако переговоры снова наткнулись на ту же территориальную проблему. В 1989—1990 гг., когда в результате фиаско идей перестройки экономическое положение СССР резко ухудшилось, в горбачевском окружении все больше стали склоняться к получению японских инвестиций за счет Курильских островов. К этому начала толкать и новые партнеры по «Большой семерке». Так, в 1988 г. во время визита в Москву президент США Рональд Рейган посоветовал Горбачеву пойти навстречу Японии в

<sup>8</sup> История внешней политики СССР 1917-1985 / В.Б. Абрамов, Л.Д. Адамишин, А.М. Александров / М.: Наука, 1986, стр. 315.

<sup>9</sup> Мировая политика после 1945 года / П. Кальвокоресси / М.: МО, 2000, стр. 117.

<sup>10</sup> Контакты России и Японии / www.ru-jp.org

территориальном споре. Для Рейгана было важно привлечь японские капиталы для финансирования слабеющей на глазах власти Горбачева, спасения его реформаторского курса. Японская сторона стала спешно разрабатывать план обмена Курил на финансовую помощь, которая фактически является выкупом островов. Ориентировочная сумма такого выкупа была определена в 26—28 млрд. долларов. Но продажа островов вызвала активизацию внутренних противников Горбачева, что впоследствии растянуло переговоры из-за назревавших скандалов. Однако, казалось бы, частичный успех японской дипломатии по возвращению Курильских островов был сведен на нет, в связи с распадом СССР. Правительство Бориса Ельцина приняло твердую позицию не возвращать Японии спорные территории.<sup>11</sup>

Вообще главным камнем преткновения стала Холодная война и его правила, руководившие советскую и японскую дипломатии. Со временем территориальные претензии стали делом принципа современной японской дипломатии, и отступление от требований означает угрозу национальной безопасности Японии, так как у нее имеются еще спорные территории с другими соседними государствами, в частности с Китаем и Северной Кореей.

В настоящее время продолжается процесс выстраивания всеобъемлющих отношений с Японией, и этот процесс является одним из приоритетов внешнеполитической стратегии России. Однако следует подчеркнуть, что заключение мирного договора с Японией, обремененный ее территориальными претензиями к России, к числу таких приоритетов не относится. Российская дипломатия должна учитывать те противоречия, с которыми столкнулись советские дипломаты в ходе переговоров. Надо сказать, что эти противоречия до сих пор диктуют выбор форм и направлений обеспечения национальной безопасности и национальных интересов России в Восточной Азии.

На мой взгляд, состояние российско-японских связей на обозримую перспективу продолжит определяться общими тенденциями взаимоотношений России и Запада, однако только в иной форме. Для развития двусторонних контактов в этих условиях первоочередной задачей является сохранение самостоятельной повестки взаимодействия, включающей, помимо консультаций по территориальной проблеме, поиск возможностей сотрудничества по вопросам экономики и взаимной безопасности.

#### Список литературы:

1. *Японо-американский союз. Итоги трех десятилетий* / В.Г. Лешке / М.: Наука, 1983.
2. *Курс на добрососедство и сотрудничество СССР и Японии* /В.Н. Березин/ М.: Международные отношения, 1977.
3. *Мировая политика после 1945 года* / П. Кальвокоресси / М.: МО, 2000.
4. *Внешняя политика Японии. История и современность* / К.Г. Виноградов / М.: Восточная литература, 2008.
5. *СССР-Япония. Проблемы торгово-экономических отношений* / Я.А. Певзнер / М.: Академия наук СССР, 1984.
6. *История внешней политики СССР 1917-1985* / В.Б. Абрамов, Л.Д. Адамишин, А.М. Александров / М.: Наука, 1986.
7. *Контакты России и Японии* / www.ru-jp.org.
8. *История Курильских островов* / www.kuriles-history.ru.
9. *Информационное агентство СССР* / http://www.ssr.ru.

<sup>11</sup> История Курильских островов / www.kuriles-history.ru

*Виленский Никита Михайлович,  
студент 1 курса, СГЭУ,  
Россия, г. Самара*

*Калашникова Елена Борисовна,  
доцент кафедры ТГиП, к.и.н., СГЭУ,  
Россия, г. Самара*

## СУЩНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ АБСОЛЮТНОЙ МОНАРХИИ В РОССИИ

**Аннотация:** В данной статье рассмотрены основные этапы формирования самодержавия в России, а также дан анализ его ключевых характеристик на основе конкретных исторических примеров.

**Ключевые слова:** Абсолютная монархия, Пётр 1, Империя, Теория Официальной Народности, Свод законов Российской Империи.

Вопрос о времени возникновения, сущности, социальной природе, а также периодах развития Российского абсолютизма уже на протяжении многих веков является предметом споров и дискуссий отечественный и зарубежных исследователей.

Дворянские историки стояли на позициях изначального самодержавия на Руси. В.Н. Татищев и Н.М. Карамзин видели его уже в Киевском государстве и, разумеется, в Московском с момента его образования.

Знаменитый русский историк В.О. Ключевский связывал возникновение абсолютной монархии в Московском государстве с именем Ивана 3, именовавшего себя самодержцем.

С.О.Шмидт допускает определённый разрыв в истории Российского абсолютизма: Возникнув при Иване Грозном, самодержавие исчезает со смертью царя и вновь возрождается при Михаиле.

Однако большинство историков считают, что неограниченная монархия в России начинает формироваться во 2 половине 17 века и окончательно утверждается при Петре 1.

Действительно, именно в конце 17-начале 18 века происходит падение государственных органов, в определённой степени ограничивающих самовластие монарха: Земского собора и боярской думы. После принятия Земским собором в 1653 году решения о присоединении Украины, Алексей Михайлович “Забывает” о его существовании, так как формирующаяся абсолютная монархия не нуждалась в представительном органе власти. В этом плане можно провести аналогию с некоторыми странами западной Европы, где в процессе становления абсолютизма также наблюдался упадок собраний государственных чинов. Так, во Франции в 16 веке генеральные штаты играли некоторую роль только время религиозных войн и после 1614 года вообще не собирались. В землях австрийских Габсбургов власть монарха также стала неограниченной, особенно после подавления Чешского Сейма в 1620 году. Причинами падения сословно-представительных учреждений было, во-первых то, что народные массы не были в них заинтересованы, так как значительные слои населения (например крепостные кре-