

ВОЗМОЖНЫЕ СЦЕНАРИИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРНОГО ДОГОВОРА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЯПОНИЕЙ

Сафаров Э.А.

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. В настоящей статье были рассмотрены возможные сценарии решения проблемы заключения мирного договора между Россией и Японией. Был проанализирован ряд уже предложенных историками и правоведами вариантов для решения проблемы заключения мирного договора между исследуемыми странами. На основе анализа указанных вариантов был сформирован и вынесен возможный вариант решения проблемы заключения российско-японского мирного договора.

Ключевые слова: российско-японские отношения, мирный договор, Россия, Япония, курильские острова, Итуруп, Кунашир, Шикотан, Хабомаи.

Введение. Актуальность настоящего исследования заключается в том, что отсутствие мирного договора между Россией и Японией, существенно негативно сказывается на развитии российско-японских отношений и является главным на сегодняшний момент препятствием для взаимодействия указанных стран по экономическим, политическим, экологическим, стратегическим, научно-исследовательским и иным направлениям в полном объеме.

Научную значимость настоящей работы составляют перспективы разработки новых, а также дополнения уже имеющихся научных исследований, касающихся темы исследования.

Практическая значимость настоящего исследования заключается в возможности использования его выводов для определения направлений российско-японской политики по решению территориальной проблемы и заключению мирного договора.

Целью исследования является обоснование и разработка способов решения проблемы заключения мирного договора между Россией и Японией.

Материалы и методы. Для проведения настоящего исследования были использованы различные общенаучные, частнонаучные и частноправовые методы, а именно: метод анализа, синтеза, системного подхода, сравнительно-правовой метод.

Результаты. Несмотря на то, что Россия и Япония официально не могут найти компромиссного решения территориальных разногласий и, соответственно, заключить мирный договор, ряд правоведов из различных стран уже предложили возможные решения. Рассмотрим их подробнее.

Одним из наиболее неблагоприятных для России сценариев решения проблемы является передача островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и группы островов Хабомаи Японии в полном объеме (иными словами, полное удовлетворение требований последней). Данное решение является не только неприемлемым для России, но и нелегитимным. Так, если передача Японии группы островов Хабомаи и острова Шикотан предусмотрена Совместной Декларацией СССР и Японии от 19.10.1956 и Токийской декларацией о российско-японских отношениях от 13.10.1993, то правовой основы для передачи островов Итуруп и Кунашир на момент проведения настоящего исследования нет. Ввиду этого, с учётом положений статьи 8 Декларации о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12.06.1990, которая гласит, что территория РСФСР (ныне России) не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженной посредством референдума, острова Итуруп и Кунашир могут быть переданы Японии лишь на основании результатов такого голосования (2). Учитывая результаты опроса населения России о передаче территорий южных Курильских островов, которые представлены в главе 2 настоящей работы, россияне, в подавляющем большинстве, откажутся передавать какие-либо территории Японии. Помимо этого, согласно поправкам от 14.03.2020, внесенным в Конституцию Российской Федерации, а именно части 2.1 статьи 67 «Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской

Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются» (1). Таким образом, передача островов Итуруп и Кунашир Японии невозможна.

Второй сценарий решения исследуемой проблемы и заключения мирного договора предусматривает «возврат» к условиям Совместной Декларации СССР и Японии 1956 года. Согласно этому варианту, стороны заключают мирный договор, после чего Япония получает обещанные острова Хабомаи и остров Шикотан. Этот вариант является наиболее оптимальным для России. Помимо этого, данный вариант является наиболее «легитимным» в связи с тем, что будут выполнены условия вышеуказанной декларации, на которые согласились как СССР, так и Япония. Несмотря на это, современная Япония, на момент написания настоящей работы, несогласна на такие условия. Как было указано ранее, желание возврата всех спорных островов является для Японии национальной идеей, от которой она вряд ли отойдет. Так, например, в современной истории Японии имеются случаи, когда какой-либо парламентарий высказывался за отказ от островов Кунашир и Итуруп. Такое предложение сразу же отклонялось практически всеми остальными парламентариями и никогда не находило поддержки у правительства в целом (5).

Формула «два плюс альфа». Зародившаяся на фоне нового политического курса Российской Федерации в 1990-х годах так называемая «Ельцинская формула» предполагала передачу Японии островов Хабомаи и острова Шикотан, а после передачи – постепенно вести переговоры об островах Итуруп и Кунашир. Япония здесь должна была содействовать организации режима совместного хозяйственного освоения спорных территорий (3, с. 231). Так, на островах Итуруп и Кунашир должны были быть созданы зоны экономического взаимодействия, а территориальное «размежевание» не должно было затрагивать интересы никакой их сторон. Такой способ разрешения территориальных разногласий вызвал резкую негативную реакцию со стороны российской общественности. Перед визитом Президента России Б.Н. Ельцина в Японию в 1992 году, массовое недовольство возможным развитием вышеуказанного плана в конечном счете привело к отказу от такого решения проблемы. С тех пор российской стороной был задан курс на более твердую позицию, которая заключалась в отказе от каких-либо уступок в пользу Японии (3, с. 229). Отметим, что Япония практически согласилась на такой вариант диалога. Так, политика требований всех оспариваемых Японией островов на некоторое время сменилась на двухэтапный план: сначала возвращение островов Хабомаи и острова Шикотан, а затем диалог касательно оставшихся островов. Особенность позиции Японии все равно состояла в том, что Россия должна сразу признать японский суверенитет над всеми исследуемыми островами (8, с. 33).

Раздел островов пополам. Разделить площадь всех оспариваемых Японией островов южной Курильской гряды предложил в 2009 году представитель Правительства Японии С. Яти. Основывалась такая позиция на исследованиях японского профессора А. Иваситы, которые в свою очередь базировались на разделе реки Амур между Россией и Китаем в 2005 году, что стало положительным итогом территориального разногласия указанных стран. Одной из положительных черт такого решения конфликта является возможность достижения сторонами компромисса в ходе постепенных переговоров. Однако есть несколько причин, по которым использование такого варианта решения конфликта невозможно. Во-первых, существует разница между речными островами и островами, вместе с переходом к какой-либо стороне которых переходят и крайне значимые водные территории включая дно континентального шельфа и территориального моря. Во-вторых, согласно заявлению Министра иностранных дел России, статус Амурских островов не был определен вплоть до подписания российско-китайского соглашения 2004 года, а территориальный вопрос с Японией является предметом не одного международного соглашения. Помимо этого, им же было прямо отмечено, что опыт раздела Россией и Китаем Амурских островов не может быть использован в качестве прецедента для урегулирования проблематики южных Курильских островов (4).

Применение права народов на самоопределение в качестве решения территориальной проблемы. Такой вариант рассматривается западным правоведом С. Ли не как отдельный метод решения российско-японского территориального спора, а как дополнение к какому-

либо методу исходя из необходимости учета воли населения, которое проживает на южных Курильских островах в настоящий момент (7, с. 41). Отметим, что учет мнения проживающего на территориях населения, судьба, которой решается, является действительно важным фактором, однако использовать такой подход как способ разрешения проблемы южных Курильских островов является некорректным. Принцип самоопределения является одним из основоположных составляющих международного права, поэтому использование его отдельно от остальных принципов в контексте решения исследуемой проблемы является юридически неверным. Вероятно, автор такого способа подразумевал необходимость выдвинуть вопрос о решении проблемы южных Курильских островов на голосование среди жителей самих спорных территорий. В таком случае данный способ решения проблемы не поможет достичь компромисса из-за нежелания населения России передавать данный остров Японии, о чем ранее было упомянуто.

С учётом проведенного в настоящей работе исследования и невозможности разделения сторонами территорий таким образом, чтобы как Россия, так и Япония были полностью на это согласны, нами предлагается образование на островах Кунашир и Итуруп зоны совместного хозяйственного освоения в формате condominiuma.

Так, предложенная концепция предполагает создание зоны совместного российско-японского управления на островах Кунашир и Итуруп со следующими особенностями:

Российско-японский condominium создается в целях сотрудничества России и Японии в различных социальных, экономических и иных сферах;

На острова Кунашир и Итуруп распространяется суверенитет Российской Федерации;

Управление островами Кунашир и Итуруп происходит сформировавшимся местным самоуправлением, состоящим из российско-японских представителей;

Фактическое создание condominiuma происходит лишь после подписания российско-японского мирного договора;

Создание российско-японского condominiuma на территориях островов Кунашир и Итуруп поспособствует решению территориального конфликта между сторонами и заключению мирного договора с ввиду следующих факторов:

Во-первых, такое решение территориального конфликта является наиболее близким к достижению компромисса между Россией и Японией. Так, если Россия ни при каких обстоятельствах не планирует отказываться от своих территорий (в том числе и в пользу Японии), а Япония более чем за 60 лет не ослабила своих территориальных притязаний к всем оспариваемым ею островам, решение о совместном управлении на указанных островах призвано удовлетворить интересы обеих сторон: Россия в этом случае не теряет свою территориальную целостность, оставляя острова Кунашир и Итуруп под своим суверенитетом, а Япония получает право управления и пользования ценными природными ресурсами (совместного с Россией) на желаемых островах.

Во-вторых, совместные действия России и Японии на указанных островах и их морских территориях (как, например, добыча ресурсов, деятельность в области энергетики, противодействие морскому браконьерству и контрабанде и прочие) является приоритетным направлением в российско-японских отношениях. Совместное управление указанными выше островами поспособствует раскрытию полного возможного потенциала российско-японских взаимоотношений в этой области.

В связи с тем, что фактического изменения территориальных границ Сахалинской области в случае формирования российско-японского condominiuma не происходит, проведение регионального референдума, предусмотренного статьей 3 Устава Сахалинской области, не требуется (6). Несмотря на это, обратившись к варианту решения исследуемой проблемы С. Ли «Право народов на самоопределение» следует отметить, что внесение таких серьезных изменений в систему управления указанных островов без согласия их жителей является как минимум неэтичным по отношению к ним. Ввиду этого, целесообразным будет проведение голосования среди населения островов Кунашир и Итуруп с целью выяснения их отношения к созданию condominiuma.

Представляется, что подобный дипломатический подход позволит сторонам наконец совершить сдвиг в сторону эффективного сотрудничества.

Заключение. Таким образом, создание российско-японского condominiuma на островах Кунашир и Итуруп являются перспективным способом решения территориального спора между Россией и Японией и заключения мирного договора. Очевидно, что достижение консенсуса даже в создании такого вида управления территориями может быть трудным из-за многолетних разногласий в позициях России и Японии относительно территориальной принадлежности южных Курильских островов, однако обозначение возможности создания такой модели может стать одним из наиболее важных шагов к окончательному решению проблемы российско-японских отношений, складывающихся на базе территориальных разногласий.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 04.07.2020. – № 144.
2. Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики: Декларация Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12.06.1990: офиц. текст по состоянию на 14.06.1990 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 14.06.1990. – № 2. – Ст. 22.
3. Зиланов В.К. Русские Курилы: история и современность: (сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы) / В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников – М.: Издательство «Алгоритм», 2015. – 399 с.
4. Россия и Китай поделили границу. Сайт информационного агентства «Интерфакс», 21.07.2008. URL: <https://www.interfax.ru/russia/22633> (Дата обращения 14.05.2021).
5. Стрельцов Д.В. Российско-японские отношения: долгосрочные факторы развития / Д.В. Стрельцов // Вестник МГИМО университета. – 2020. – С. 68-85.
6. Устав Сахалинской области: Устав субъекта Российской Федерации от 28.06.2001: офиц. текст по состоянию на 20.02.2021 // Губернские ведомости. – 11.07.2001. – № 126.
7. Lee S.W. Towards a Framework for the Resolution of the Territorial Dispute over the Kurile Islands / Lee S.W. // Durham, UK: International Boundaries Research Unit, University of Durham. – 2001. – 55 p.
8. Williams B. Resolving the Russo-Japanese Territorial Dispute: Hokkaido-Sakhalin Relations / B. Williams – London: Routledge. – 2007. – 223 p.