

6.2. «МЫ НЕ ТОРГУЕМ ТЕРРИТОРИЯМИ», ИЛИ О ТОМ, НУЖЕН ЛИ РОССИИ МИРНЫЙ ДОГОВОР С ЯПОНИЕЙ ИЛИ НЕТ

Хмелевский Сергей Владимирович, кандидат философских наук, доцент, капитан 1 ранга запаса

xmelevsk@mail.ru

Аннотация: в статье проанализирована история застарелого территориального спора между Российской Федерацией (в качестве правопреемницы СССР) и Японией по поводу Курильских островов. Основываясь на многочисленных научных, литературных и иных источниках, материалах из личного архива, обобщенных с позиции методологии социальной философии, геополитики и международного публичного права, автор задается актуализированным в последнее время вопросом: нужен ли российской стороне мирный договор между нашими странами, и если нужен, то на каких условиях она согласилась бы его заключить? Выделив существенные, по его мнению, обстоятельства, препятствующие заключению указанного договора, автор резюмирует, что без их надлежащего учета и урегулирования решение так называемой «Курильской проблемы» нанесет непоправимый вред национальной безопасности Российской Федерации.

Ключевые слова: айны; Договор о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности между США и Японией; Итуруп; Кунашир; Курильские острова; оккупация; Портсмутский договор; Санкт-Петербургский договор; Сан-Францисский договор; Сахалин; Симодский договор; Совместная декларация СССР и Японии 1956 года; Хабомай; Шикотан; Ялтинская и Потсдамская конференции 1945 года.

«WE DO NOT TRADE TERRITORY», OR THAT, DOES RUSSIA NEED PEACE TREATY WITH JAPAN OR NOT

Khmelevsky Sergey V., candidate of philosophical sciences, associate professor, reserve captain 1st rank

xmelevsk@mail.ru

Abstract: in article analyzes history of long-standing territorial dispute between Russian Federation (as successor of USSR) and Japan over Kurile Islands. Based on numerous scientific, literary and other sources, materials from personal archive, generalized by methodology of social philosophy, geopolitics and public international law, author is given actualized lately question: necessary if Russian side of peace treaty between two countries, and, if necessary, under what conditions it would agree to sign it? Highlight important, in his opinion, circumstances, that prevent conclusion of this treaty, author concludes, that without proper accounting and settlement solution of so-called «Kuril's problem», it will cause irreparable harm to national security of Russian Federation.

Keywords: ainu; Etorofu; Habomai; Joint Declaration of the USSR and Japan in 1956; Kunashir; Kuril Islands; occupation; Sakhalin; San Francisco Treaty; Shikotan; Shimoda Treaty; St. Petersburg Treaty; Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan; Treaty of Portsmouth; Yalta and Potsdam Conference in 1945.

В биографии автора данной статьи был период, когда он проходил военную службу на Дальнем Востоке, в штатном составе Краснознаменного Тихоокеанского Флота ВМФ Союза Советских Социалистических Республик, и в силу профессиональных обязанностей плотно занимался изучением проблематики застарелого территориального спора между в то время Советским Союзом и Японией по поводу Курильских островов. В настоящее время указанная проблематика заметно актуализировалась в связи с интенсификацией по инициативе японской стороны переговоров о заключении мирного договора между теперь уже Российской Федерацией, с одной стороны, и Японией (официальное название: «Нихон коку», «Ниппон коку»; яп. 日本), с другой стороны. Однако ключевой вопрос, на наш взгляд, заключается в том, нужен ли российской стороне указанный договор или нет, и если нужен, то на каких условиях она согласилась бы его заключить? Попытаемся ответить на него.

Краткая аналитическая справка (здесь и далее выделено автором – С.Х.): Курильские острова – архипелаг, состоящий из островов и групп скал вулканического происхождения (свыше 50), расположенных на условной границе между Охотским морем (на Западе) и открытой частью Тихого океана (на Востоке), между российским полуостровом Камчатка (на Севере) и японским островом Хоккайдо (на Юге). После оконча-

ния Второй Мировой войны все Курильские острова де-факто стали частью территории СССР. Сегодня указанные острова входят в состав Сахалинской области Российской Федерации и образуют 3 административно-территориальных района: Северо-Курильский, Курильский и Южно-Курильский, главные поселения которых носят адекватные названия: Северо-Курильск, Курильск и Южно-Курильск. На Курильских островах функционируют многочисленные спящие и действующие вулканы, лечебные геотермальные источники, обитают представители редчайших на Земле видов флоры и фауны. Берега этих островов с высотами 400-2300 м – преимущественно скалистые, обрывистые; обустроенных бухт, позволяющих кораблям и судам надежно укрыться от непогоды, – очень мало. Курильские острова условно образуют так называемые Большую и Малую Курильские гряды, разделенные так называемыми Курильскими проливами. На путеводных картах Курильские острова напоминают дугу, протяженностью около 640 морских миль (1180 км). Их общая площадь – 10,5 тысяч км². Крупнейшие из них: Парамушир и Онекотан. Малая Курильская гряда состоит из 6 островов и 2 групп скал. Входящие в ее состав острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и группа скал (остров) Хабомай являются предметом международно-правовых претензий Японии к России, как правопреемнице СССР (Япония официально

включила их в состав префектуры Хоккайдо, не признает их принадлежность к Российской Федерации и называет не иначе, как «северные территории». Современные русские названия конкретных Курильских островов восходят к их наречению таковыми первооткрывателями – айнами. В связи с чем отмеченные выше острова в переводе с айнского языка на русский означают: «Парамушир» – широкий остров, «Онекотан» – старое поселение, «Итуруп» – большой лосось, «Кунашир» – черный остров, «Шикотан» – лучшее место. Начиная с XVIII века, русские и японские поселенцы пытались переименовывать каждый остров на свой лад. Нередко они использовали порядковые номера: 1-й остров, 2-й и т.п.; только русские вели счет с Севера, а японцы – с Юга. Курильские острова имеют особое геополитическое, военно-стратегическое и экономическое значение. В частности, в водной среде, омывающей острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и группу скал Хабомаи, сосредоточено примерно 3/4 мировых запасов нагулявших в море товарный вес ценных пород красных рыб – горбуши, кеты, нерки, чавычи и пр. При этом аргументирована позиция, что во многом за счет экспорта икры указанных пород красных рыб в свое время Япония смогла профинансировать строительство императорского ВМФ, победившего в ключевых морских сражениях ВМФ Российской империи в период Русско-японской войны 27.01.(09.02.)1904 – 23.08.(05.09.)1905¹.

По мнению автора, первенство в овладении людьми Курильскими островами (впрочем, как и островами Сахалин, Хоккайдо², а также части побережья Татарского пролива) принадлежит айнам, нивхам, орочам. Территория указанных островов была изначально заселена, главным образом, айнами, которые внутренне и внешне заметно отличались от нарочито brutальных, эмоционально сдержанных японцев: искренне миролюбивые, белолицые, с густым волосатым покровом, за что наши далекие предки и прозвали их «мохнатыми курильцами». Айны были враждебно настроены к японцам, а к русским первопроходцам относились доброжелательно, считая их своими «братьями» по причине сходства во внешнем облике и импонирую-

щим формам общения с представителями малочисленных коренных народов и народностей Дальнего Востока.

Отечественные исследователи реально посещали и описывали Курильские острова раньше японцев [14]. Представляется, что одним из первых упоминаний о соответствующих землях относится запись в исторических хрониках, датированная 1646 годом, о том, что русскому царю Алексею Михайловичу подробно доложили о походах атамана Ивана Юрьевича Москвитина, который в 1639 году с отрядом казаков первым из европейцев достиг побережья Охотского моря, обобщил сведения о Сахалине, Курилах и населяющих их «мохнатых курильцах».

В 1697 году в ходе экспедиции «Камчатского Ермака» Владимира Васильевича Атласова появились новые сведения на Курильских островах: наши первопроходцы исследовали их до Симушира (остров средней группы Большой гряды Курильских островов). Японцы же получили сведения о Курилах, что называется, от третьих лиц – от голландского мореплавателя Маартена Герритсена де Фриза (нидерл. Maarten Gerritszoon de Vries), который возглавил экспедицию, искавшую так называемые «Золотые земли». В 1643 году экспедиционеры достигли Курил, но они им не приглянулись, и тогда они продали подробное их описание и путеводную карту японцам, которые таким образом узнали о существовании Курил.

В дальнейшем, в первой половине XVIII века, произошло заселение Курил нашими соотечественниками, а спустя 100 лет Российская империя де-факто установила над ними права владения. На русских и западноевропейских картах того времени Курильские острова обозначались как ее составная часть.

Обратите внимание, к примеру, на фрагмент карты из Атласа Российской империи³:

¹ Кстати, сложному кораблестроительному делу японцев обучили именно русские. Подробнее см., в частности, заключающий трилогию «Сага о русских аргонавтах» («Черные корабли с Севера») исторический роман Н.П.Задорнова «Хэда», впервые вышедший в свет в 1979 году и увлекательно повествующий об экспедиции русского государственного деятеля – адмирала Е.В.Путятина к берегам Японии и о заключении в 1855 году первого мирного договора между Россией и Японией. Сюжетная линия романа следующая: мощное цунами уничтожило подошедший к берегам Японии парусный фрегат ВМФ России «Диана». Но хорошо подготовленный к действиям в экстраординарных ситуациях экипаж фрегата выжил, и вынужден был строить новое судно для обратного плавания – шхуну, поименованную впоследствии «Хэда» в честь конкретного поселения на берегу, где велась ее постройка. За кораблестроительными работами внимательно наблюдали любопытные японцы. Некоторые из них оказались прекрасными помощниками русских военных моряков при строительстве шхуны, и которые тем самым приобрели необходимый навык постройки мореходных кораблей и судов. Действие романа происходит в период Крымской войны 1853-1856 годов.

² Остров Хоккайдо вошел в территориальный состав Японии только в середине XIX века. До этого момента тут доминировали айны. Японцы здесь тоже были, но только на южной оконечности острова, где существовало малочисленное японское княжество. Позже японцы практически истребили коренное население острова. Что касается непосредственного продвижения японцев на Курильские острова, оно де-факто реализовывалось как захват чужой территории и сопровождалось таким же истреблением местных айнов, как и индейцев переселенцами из Великобритании, иных стран Западной Европы на территории современных США и государств Латинской Америки.

³ Издан «во граде Св. Петра в лето 1796-го года в царствование императрицы Екатерины II». Как нетрудно заметить, Курильские острова, включая Эторпу (Итуруп), Кунашир и Шикотан (Чикоту), официально представлены как государственная территория Российской империи, административно входившая в Камчатский уезд Охотской области Иркутского наместничества.



Принципиально значимо то, что в качестве официального издания того времени, Атлас выпускался и на латыни – с целью оповещения публичных властей других государств, что де-факто и де-юре придавало ему статус не только внутреннего, но и международно-правового документа. В его основу легло «не меньше тринадцати карт Курил, составленных и изданных российскими первооткрывателями на протяжении XVIII века. Екатерина II еще 30 апреля 1779 года подписала Указ Сенату: «...приведенных в подданство на дальних островах мохнатых Курильцев оставить свободными и никакого сбора с них не требовать, да и впредь обитающих тамо народов к тому не принуждать, но стараться дружелюбным обхождением и ласковостью для чаемой пользы в промыслах и торговле продолжать заведенное уже с ними знакомство...» [10].

Наличие указанного Атласа, других официальных документов отнюдь не препятствовало нелегальному проникновению японцев на Курильские острова и, как следствие, росту напряженности в непростых отношениях между ними и нашими соотечественниками, что отмечают, как советские (российские), так и японские исследователи [1; 2; 3; 10; 11; 13]. Например, в своей монографии «Японцы и русские: из истории контактов» ее автор – Синтаро Накамура – отметил: в 1786 году, когда первые японцы попали на остров Итуруп, некоторые из представителей племени айну уже свободно владели русским языком и могли быть даже переводчиками. Синтаро Накамура указал и на один из первых русско-японских пограничных конфликтов: «Высадившись 28 июля 1798 г. на южной оконечности острова Итуруп, японцы опрокинули указательные столбы русских и поставили столбы с надписью: «Эторофу – владение Великой Японии» [11]. А в 1802 году в городке Хакодате на острове Хоккайдо была создана специальная канцелярия по колонизации Курильских островов, и с этого момента японская экспансия приняла нарастающий характер. В связи с этим прибывший в Японию в 1805 году российский посланник Н.П. Резанов заявил официальный протест правительству этой

страны: «На север от Матсмая (то есть Хоккайдо – С.Х.) все земли и воды принадлежат российскому императору, и чтобы японцы не распространяли далее своих владений...» [2]. Но представителей страны «Восходящего Солнца» это не остановило: следующим объектом их территориальных притязаний к России стал остров Сахалин⁴.

Ослабленная неудачно складывающейся для нее Крымской войной, Российская империя подписала с Японией Симодский договор⁵, главной идеей которого было установление «постоянного мира и искренней дружбы» между двумя странами. Для русских в Японии вводилась, по существу, консульская юрисдикция. Курильские острова к Северу от острова Итуруп декларировались владениями России. В свою очередь, Япония получила острова Итуруп, Кунашир, Хабомаи и Шикотан, а остров Сахалин остался в совместном, нераздельном владении двух стран. Но «постоянного мира и искренней дружбы» хватило лишь на 20 лет, и в 1875 году был заключен Санкт-Петербургский договор⁶, на основании которого Россия переуступила Японии все права на Курильские острова к Северу от Урупа в обмен на декларируемый отказ Японии от территориальных претензий на остров Сахалин.

Поражение России в Русско-японской войне 1904-1905 годов стоило ей позорного Портсмутского договора⁷, на основании которого Япония отторгла у нее часть острова Сахалин. Но тем самым Япония фактически перечеркнула отмеченные выше Симодский и Санкт-Петербургский договоры, лишив себя международно-правовых оснований легитимно и легально владеть Курилами. Эта констатация в полной мере относится и к последующему историческому периоду. Интервенцией против Советской России⁸, многолетней

⁴ В 1844 году в русле реализации политики Российской империи по освоению Приамурья экипаж брига «Константин», направленный Российско-Американской компанией, исследовал устье реки Амур и опровергнул представления, бытовавшие в то время, о том, что Сахалин – полуостров, а устье Амура непригодно для захода морских судов по причине маловодья. Одновременно капитан брига – А.М. Гаврилов не заметил никаких признаков китайского государственного влияния на эти места и на их обитателей «гиляков» (то есть нивхов – С.Х.), которые, как выяснилось, «никому ясака не платят», из чего определенно следовало: нивхи – коренные жители Приамурья и Сахалина – были неподконтрольны до прихода русских ни публичным властям Китая, ни публичным властям какого-либо иного иностранного государства, в том числе Японии.

⁵ Симодский договор (Симодский трактат) – первое дипломатическое соглашение между Россией и Японией – подписан 26.01.(07.02.)1855 их официальными представителями – Е.В. Путятиным и Тосиакирой Кавадзи.

⁶ Санкт-Петербургский договор между Россией и Японией «об обмене территориями» (оригинал – «Traité de Saint-Petersbourg de 1875» – на французском языке) был заключен 25.04.(07.05.)1875. Россию представлял А.М. Горчаков, Японию – Эномото Такэаки. Несколько позже в Токио была подписана дополнительная статья, регулирующая права русских и японцев, оставшихся в местах их постоянного проживания.

⁷ Или Портсмутский мирный договор – договор между Россией и Японией, завершивший Русско-японскую войну 1904-1905 годов, был подписан 23.08.(05.09.)1905 в городе Портсмут (США). С российской стороны его подписали С.Ю. Витте и Р.П. Розен, с японской стороны – Комура Дзютаро и Такахира Когоро.

⁸ 18.03.1918 года правительство Японии направило правительству США ноту, извещавшую о том, что официальное Токио не собирается предпринимать никаких агрессивных действий в отношении России без предварительного согласия на то официального Вашингтона. Понятно, что Япония без финансовой поддержки США, иных стран «цивилизованного» Запада не выдержала бы бремени военных расходов и не смогла бы вести самостоятельные боевые действия на огромных российских пространствах. У официального Токио был собственный план. Публичные власти Японии рассчитывали добыть

оккупацией Приморья, Приамурья, части Забайкалья и Северного Сахалина Япония бесцеремонно, грубо нарушила и положения Портсмутского договора. Официально, на международно-правовом уровне, заклепленная как агрессор в период Второй Мировой войны, она неминуемо встала перед судом истории за свои прежние и новые территориальные захваты. К этому, собственно, и свелся общий смысл актов, иных документов Ялтинской⁹ и Потсдамской¹⁰ конференций 1945 года держав антигитлеровской коалиции. В частности, в актах и документах Ялтинской конференции четко определено, что претензии Советского Союза на Южный Сахалин и Курильские острова «должны быть безусловно удовлетворены после победы над Японией». Подписали: Ф. Рузвельт, У. Черчилль, И.В. Сталин.

На самом деле, СССР вполне мог вернуть эти территории и без вступления в противоборство с милитаристской Японией, правительство которой само предложило «отдать» Советскому Союзу Южный Сахалин и Курильские острова в обмен на его нейтралитет в морских и сухопутных битвах, развернувшихся в Тихоокеанском регионе. Но так поступить было подло, ведь союзники СССР по антигитлеровской коалиции правомерно сочли бы это актом предательства.

И.В. Сталин был неуклонно верен союзническому долгу и считал, что Япония должна капитулировать, понести свою долю ответственности и наказания за развязанную участниками «Тройственного пакта» небывалую кровопролитную Вторую Мировую войну. Кроме того, он учитывал трудности, с которыми неминуемо столкнулись бы североамериканцы при их вторже-

нии на Японские острова: по расчетам командования войсками США, для этого им бы понадобилась 7-миллионная армия, а потери могли быть «неприемлемо большими». Поэтому Ф. Рузвельт так настаивал на привлечении СССР к разгрому японского милитаризма. После капитуляции Японии военное командование США намеревалось расчленить страну на 4 зоны оккупации – североамериканскую, советскую, английскую и китайскую. Предусматривалось, что Советские войска должны были занять остров Хоккайдо, весь Северо-Восток основного острова Японии – Хонсю и, разумеется, все Курильские острова.

Если бы Рузвельт скоропостижно не скончался, вероятно, события пошли бы по указанному сценарию. Но когда в Потсдаме занявший вместо Рузвельта пост президента США Г. Трумэн стал бравировать «атомной бомбой с пазухой», ситуация радикально изменилась. Новый лидер североамериканцев в представленной Сталину копии «Общего приказа №1» о капитуляции вооруженных сил Японии «забыл» указать, что японские гарнизоны на Курильских островах должны капитулировать перед Советскими Вооруженными Силами на Дальнем Востоке. Сталину пришлось настоять, чтобы документ был изменен в соответствии с прежними договоренностями. А когда Трумэн выразил желание «располагать правами на авиационные базы для наземных и морских самолетов на одном из Курильских островов, предпочтительно в центральной группе», Сталин ответил еще резче: «Требования такого рода обычно предъявляются либо побежденному государству, либо такому союзному государству, которое само не в состоянии защитить ту или иную часть своей территории».

Следовательно, Советскому Союзу пришлось упорно добиваться выполнения союзниками по антигитлеровской коалиции Ялтинских договоренностей. В связи с этим неслучайно то, что главнокомандующий оккупационными войсками союзников в Японии, генерал армий Дуглас Макартур¹¹ 29.01.1946 года вручил руководству императорской Японии Меморандум, в котором указывалось: из-под юрисдикции государственной или административной власти этой страны исключаются все находящиеся к Северу от Хоккайдо острова, в том числе «группа островов Хабомаи (Хапомандзё), включая острова Сусио, Юри, Акиори, Сибоцу и Тараку, а также остров Сикотан (Шикотан)». Японцы даже не пробовали возражать: таковы были условия принятой ими капитуляции [4, с.240-247].

В дальнейшем, до начала 1950-х годов, Япония никаких претензий на «северные территории» к Советскому Союзу не предъявляла. Они (претензии) постепенно стали проявляться по мере того, как официальный Вашингтон эскалировал ход начавшейся «холодной войны» против СССР и его союзников, в которой официально Токио была отведена роль «ударного инструмента» США на Дальнем Востоке.

В связи с образованием Китайской Народной Республики¹² Дин Гудерхем Ачесон, занимавший пост

ся признания своих исключительных прав на хозяйственные и природные ресурсы российских Сибири и Дальнего Востока, создав в этом регионе подконтрольное им «буферное» государство. Принципиальное же решение о начале военной интервенции союзников – «цивилизованных» стран Запада и Японии на российском Дальнем Востоке было принято Верховным советом Антанты в феврале 1918 года. Формальный повод для вторжения был найден без особого труда: содействие в переброске из России через Владивосток на европейский театр военных действий частей и подразделений союзного Чехословацкого корпуса. Японцы поддержали это решение, но попытались опередить своих союзников. Они «вели себя на российской территории как хозяева. «Разделяй и властвуй» – таков был их лозунг. Они не хотели ни становления новой Советской власти, ни восстановления старого порядка и сосредоточения полномочия в руках белого, законного в глазах Антанты, правительства адмирала А.В. Колчака. Их целью было натравливать одних на других, обеспечивая господство только одной силы – своей собственной» [5].

⁹ Ялтинская (или Крымская) конференция союзных держав (04-11.02.1945) – многосторонняя встреча руководителей трех стран антигитлеровской коалиции (СССР, США и Великобритании) в период Второй Мировой войны, непосредственно посвященная установлению послевоенного мирового порядка. Конференция проходила в Ливадийском (Белом) дворце в Ялте (Крым, Российская Федерация), фактически став последней конференцией лидеров стран антигитлеровской коалиции («Большой тройки») – Иосифа Виссарионовича Сталина, Франклина Делано Рузвельта и Уинстона Леонарда Спенсера Черчилля – в так называемую «доядерную» эпоху.

¹⁰ Потсдамская конференция состоялась 17.07.1945 – 02.08.1945 во дворце Цецилиенхоф в Потсдаме (Германия) с участием руководства трех крупнейших держав антигитлеровской коалиции во Второй Мировой войне с целью определить дальнейшие шаги по послевоенному устройству Европы и мира в целом. Представителями «Большой тройки» были: И.В. Сталин, Гарри Эс Трумэн и У. Черчилль (которого в последние дни конференции сменил Клемент Ричард Эттли). При этом Сталин подтвердил принятое на Ялтинской конференции союзных держав обязательство СССР: не позднее 3 месяцев после капитуляции нацистской Германии объявить войну милитаристской Японии. Де-факто воюющие с ней США, Великобритания и Китай подписали Потсдамскую декларацию, обнародованную 26.07.1945, потребовавшую от Японии безоговорочной капитуляции. 08.08.1945 (уже после завершения конференции) к ней присоединился СССР и официально объявил войну Японии.

¹¹ Будучи на посту верховного командующего союзными войсками на Тихом океане, 02.09.1945 в 09.02 по токийскому времени, находясь на борту североамериканского линкора «Миссури», бросившего якорь в Токийском заливе, он принял формальную капитуляцию милитаристской Японии.

¹² В сентябре 1949 года в Китае начал свою деятельность Народный политический консультативный совет (НПКС), официально провозгласивший Китайскую Народную Республику (КНР; кит. trad. 中華人民共和國), избравший Центральный народный правительственный совет (ЦНПС) в качестве постоянно действующего органа НПКС

государственного секретаря США в администрации президента Трумэна, в январе 1950 года призвал политический истеблишмент своей страны «восстановить Японию как один из основных барьеров против коммунизма в Азии». Для реализации этой цели и была сформулирована идея «сепаратного мира с Японией без участия СССР». В соответствующем ключе североамериканцы подготовили и провели конференцию в Сан-Франциско для официального заключения мирного договора между странами антигитлеровской коалиции и Японией, который был подписан в городе Сан-Франциско (США) 08.09.1951. Этот Договор официально завершил Вторую Мировую войну, закрепил регламент выплат репараций союзникам и компенсаций пострадавшим от японской агрессии странам. Представители Советского Союза, Чехословакии и Польши, участвовавшие в конференции, отказались его подписать. В связи с этим глава Советской делегации Андрей Андреевич Громыко акцентировал особое внимание на том, что на конференции не было представителей КНР (вместо них были приглашены чанкайшисты), в тексте Договора де-юре не закреплены территориальные права Китая на Тайвань, Пескадорские и Парасельские острова, суверенитет СССР над Южным Сахалином и Курильскими островами. Более того, при обсуждении Договора Сан-Франциско в сенате США была принята односторонняя резолюция, содержавшая следующую оговорку: «Предусматривается, что условия Договора не будут означать признание за СССР каких бы то ни было прав или претензий на территории, принадлежавшие Японии на 7 декабря 1941 г., которые наносили бы ущерб правам и правооснованиям Японии на эти территории, равно как не будут признаваться какие бы то ни было положения в пользу СССР в отношении Японии, содержащиеся в Ялтинском соглашении». Тем не менее, по условиям Сан-Францисского мирного договора Япония де-факто признавала утрату суверенитета над Тайванем и Пескадорскими островами, Парасельскими островами и островами Спратли, Корей, Южным Сахалином и Курильскими островами, в том числе теми, над которыми она приобрела суверенитет в результате подписания Портсмутского мирного договора с Россией в 1905 году¹³.

Следует учесть, что заключением Сан-Францисского мирного договора 1951 года США рассчитывали также сбить волну антиамериканских настроений в стране «Восходящего Солнца». Так, несмотря на то, что в апреле 1952 года оккупация североамериканцами Японии была продекларирована завершённой, в июле

(Председателем ЦНПС стал Мао Цзэдун) и сформировал Государственный административный совет (ГАС) в качестве высшего исполнительного органа (Председателем ГАС стал Чжоу Эньлай).

¹³ В тексте Договора, например, черным по белому записано: «Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова и на ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому договору от 5 сентября 1905 г.». Обращает на себя внимание слово «отказывается», то есть якобы не принципиально, что над соответствующими территориями де-факто установлен суверенитет СССР. Неслучайно в тексте Договора опущено и поименное перечисление островов, от которых «отказывается» Япония, и это – почва для произвольных и спекулятивных трактовок. В то же время парламент Японии при ратификации Договора принял позицию заведующего договорным департаментом МИД Японии Нисимура Кумао: «Территориальные пределы архипелага Тисима (Курильских островов – С.Х.), о которых говорится в Договоре, включают в себя как Северные Тисима, так и Южные Тисима». Иными словами, высший законодательный орган страны «Восходящего Солнца» официально констатировал факт отказа Японии от всех Курильских островов (!).

того же года легализованные в этом государстве политические партии приняли совместную политическую Резолюцию, где сформулировали перед правительством своей страны задачу неуклонно добиваться возвращения в состав Японии островов Окинавы, Огасавара и ряда других, по-прежнему оккупированных США, а от СССР – островов Хабомаи и Шикотан.

Вероятно, указанные обстоятельства принимал в расчет Никита Сергеевич Хрущев, на советско-японских переговорах 1955-1956 годов о заключении мирного договора между СССР и Японией поставив вопрос о том, чтобы передача островов Хабомаи и Шикотан последовала лишь после заключения указанного мирного договора и «после того, как США передадут Японии Окинаву и другие исконно японские территории, которые захвачены США»:

«Из протокольных записей бесед между Н.С.Хрущевым и полномочным представителем правительства Японии И.Коно. Москва, октябрь 1956 г.

17 октября

Хрущев. Я знаю, что в Японии есть проамериканская группа, которая недовольна нашими переговорами, но с этим можно и не считаться. Главное заключается в том, что в итоге решения вопроса по нашему варианту Япония получит возможность оказать сильное давление на США. Имейте в виду, что без борьбы вам не вернуть ваших территорий, находящихся в руках американцев.

18 октября

Коно. Мы решили просить вас, чтобы из вашего проекта удалить упоминание о передаче Соединенными Штатами Японии островов Окинава...

Хрущев. Советская сторона в общем согласна с предлагаемым вариантом. Мы готовы пойти навстречу Японии и поэтому готовы снять ту часть нашего проекта, где говорится о передаче Японии Окинавы и других территорий» [10].

В результате, на следующий день, 19.10.1956, была подписана Совместная декларация СССР и Японии:

«Совместная декларация Союза Советских Социалистических Республик и Японии от 19 октября 1956 года...»

1. Состояние войны между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией прекращается со дня вступления в силу настоящей Декларации, и между ними восстанавливаются мир и добрососедские дружественные отношения. 2. Между СССР и Японией восстанавливаются дипломатические и консульские отношения. 3. СССР и Япония подтверждают, что они в своих отношениях будут руководствоваться принципами Устава ООН. 4. СССР поддержит просьбу Японии о принятии ее в члены ООН. 5. Все осужденные в СССР японские граждане со вступлением в силу настоящей Совместной декларации будут освобождены и репатриированы в Японию. 6. СССР отказывается от всех репарационных претензий к Японии... 9. СССР и Япония согласились на продолжение после восстановления нормальных дипломатических отношений между СССР и Японией переговоров о заключении Мирного Договора. При этом СССР, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и острова Шикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения Мирного Договора между СССР и Японией...» [12, с.257-260].

Тем не менее, отмеченная Декларация не стала полноценным мирным договором между СССР и Японией, и сегодня ее следует рассматривать только как декларацию о намерениях, которые, как известно, мо-

гут меняться в зависимости от конкретно-исторических и международно-правовых реалий. Сначала проект договора «завис» из-за упорного давления на Японию со стороны США¹⁴. А в 1960 году официальные Вашингтон и Токио заключили Договор о безопасности, открыто направленный против СССР и КНР¹⁵. Советский лидер Н.С. Хрущев был уязвлен, он воспринял действия официального Токио как личное оскорбление, как наплевательство к приложенным им усилиям для нахождения компромисса по значимому для обеих стран территориальному вопросу. Однако, на наш взгляд, справедливым и адекватным исторической правде представляется мнение участника советско-японских переговоров 1955-1956 годов, академика РАН С.Л. Тихвинского: уступка Японии части советской территории, на которую без разрешения Верховного Совета СССР и советского народа пошел Н.С. Хрущев, разрушала международно-правовую основу Ялтинских и Потсдамских договоренностей и противоречила Сан-Францисскому мирному договору, в котором был зафиксирован отказ Японии от Южного Сахалина и Курильских островов. Это недальновидное самоличное решение Хрущева стало миной замедленного действия, которая уже много лет продолжает угрожать добрососедству народов России и Японии [13]...

Как известно, в настоящее время по инициативе японской стороны наметились определенные подвижки по пути к возможному заключению мирного договора между Российской Федерацией и Японией. В повестке дня приуроченных к этому состоявшихся в текущем году встреч на высшем уровне был представ-

¹⁴ Полномочный представитель правительства Японии на советско-японских переговорах 1955-1956 годов Мацумото Сюньити впоследствии отмечал, что, услышав предложение Советской стороны о готовности передать его государству острова Хабомаи и Шикотан, «не поверил своим ушам» и «в душе очень обрадовался». Однако в процесс вмешались североамериканцы: Джон Фостер Даллес, занимавший пост государственного секретаря США в администрации президента Дуайта Эйзенхауэра, в августе 1956 года публично дал понять: если правительство Японии признает «за Советами» Курильские острова, США навечно сохраняют за собой остров Окинаву и весь архипелаг Рюкю. И все-таки премьер-министр Японии Хатояма Итиро пошел на подписание Декларации постольку, поскольку она отвечала национальным интересам его страны. Но вскоре ему пришлось уйти в отставку, а новый кабинет министров возглавил Киси Нобусукэ – государственный деятель, настроенный исключительно проамерикански. Его правительство стало уклоняться от дальнейших переговоров с Советским Союзом, а для обоснования такой позиции выдвинуло требование вернуть Японии уже четыре Южно-Курильских острова, включая наиболее крупные и освоенные – Кунашир и Итуруп. Смысл этих решений официальный Вашингтон впоследствии переформулировал. В Ноте, которую государственный департамент ЯША направил правительству Японии в сентябре 1956 года, сказано, что «США рассматривали Ялтинское соглашение просто как декларацию об общих целях стран-участниц Ялтинского совещания, а не как имеющее законную силу окончательное решение этих держав по территориальным вопросам». Отсюда – произвольные толкования вроде, например, такого: «Правительство США пришло к заключению, что острова Итуруп и Кунашир (наряду с островами Хабомаи и Шикотан, которые являются частью Хоккайдо) всегда были частью Японии и должны по справедливости рассматриваться как принадлежащие Японии». Такими «заклечениями» официальный Вашингтон и склонил Японию на предъявление Советскому Союзу заведомо неприемлемых условий.

¹⁵ Дословно: «Договор о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности между США и Японией» (англ. «Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan») – договор, являющийся, по сути, базовым компонентом альянса двух стран и оговаривающий, прежде всего, постоянное присутствие североамериканского воинского контингента на территории Японии. Подписан в Вашингтоне 19.01.1960 и заметно обновил Сан-Францисский мирный договор 1951 года.

лен, как всегда, широкий круг проблем двусторонних отношений. При этом в правящих кругах и России, и Японии существует понимание их взаимосвязи с застарелым территориальным вопросом о принадлежности Курильских островов и возможности его разрешения на основе отмеченной выше Совместной декларации СССР и Японии от 19.10.1956 [6; 16].

Тем не менее, во-первых, вырабатываемый механизм решения таких важных внешнеполитических вопросов должен знать и правильно понимать каждый россиянин, а не исключительно политическая элита страны, отдельные недальновидные представители которой были щедры за государственный кошт одаривать своих зарубежных «партнеров» (царь Борис Годунов, императоры Павел I и Александр II, В.И. Ленин, М.С. Горбачев, Б.Н. Ельцин и др.). В противном случае получится как с Аляской: «продали ее США задарма, и остались с голой задницей».

Во-вторых, существуют серьезные препятствия к заключению договора, как старые, так и новые. Причем не только с нашей стороны.

Прежде всего, резонен вопрос, полномочна ли в данном случае японская сторона, не лишает ли ее дееспособности по-прежнему гипнотизирующий (как у удава на кролика), пристальный взгляд «дяди Сэма»? Очевидно, что официальный Токио постоянно следует в кильватере внешней политики официального Вашингтона. Где гарантии того, что в очередной раз Россию не обманут и на предоставленных Японии Курильских островах мы вскоре не увидим североамериканские системы ПРО, нацеленные на наш ракетно-ядерный щит? Как известно, США никогда не «дружили «с кем-то», они всегда «дружили, дружат и будут дружить «против кого-то». В Китае это давно поняли. Что до современной России, автор, основываясь на соответствующих публикациях [7; 15] и материалах личного архива, не стал бы так однозначно утверждать.

В-третьих, в 1956 году еще не было международно-признанных 200-мильных экономических зон. Поскольку исходной точкой отсчета для них являются побережья Курильских островов, постольку в случае передачи территорий объектом передачи будут уже не только острова, но и неотделимые от них прилегающие экономические зоны. Это то, что согласно духу и букве Венской конвенции о праве международных договоров, принятой 23.05.1969, называется «существенным изменением обстановки». «Договор может быть не исполнен (или отложен с исполнением) полностью или частично в том случае, – гласит статья 52 Конвенции, – если после его заключения возникли обстоятельства, существенно изменившие первоначальные условия, из которых стороны исходили при его заключении». Следовательно, Российская Федерация в связи с указанными выше изменившимися условиями свободна от обещаний, данных СССР Японии в Декларации 1956 года.

В сухом остатке: без учета и надлежащего урегулирования отмеченных и других обстоятельств возможный мирный договор с Японией россиянам не нужен. Более того, он вреден для их здоровья и благосостояния, национальной безопасности России!

При этом оптимистично относиться к перспективному решению так называемой «Курильской проблемы», автора побуждает позиция нынешнего Главы нашего государства. В частности, накануне открытия Восточного экономического форума (ВЭФ), отвечая на вопросы представителя агентства «Bloomberg», одного из ведущих поставщиков финансово-экономической информа-

ции для профессиональных участников финансовых рынков, Президент Российской Федерации В.В. Путин высказался и о «спорных» Курильских островах: «Мы не торгуем территориями», хотя «нам бы очень хотелось с нашими японскими друзьями найти решение этой проблемы». Рассуждая в связи с этим об урегулировании территориального спора между Россией и Китаем, он подчеркнул, что это стало возможным, благодаря высокому уровню доверия между Россией и КНР. «И если мы добьемся такого же высокого уровня доверия с Японией», как и с Китаем, то «можем найти какие-то компромиссы». Кроме того, Путин обратил особое внимание на то, что решение вопроса о соответствии «спорных» территорий прямо и опосредованно связано с пересмотром итогов Второй Мировой войны, что приведет к открытию «Ящика Пандоры» [9]. Позже во время выступления на пленарном заседании ВЭФ премьер-министр Японии Синдзо Абэ оригинально обратился к Главе нашего государства с предложением решить вопрос территориальной принадлежности «спорных» Курильских островов: «Владимир, мы с тобой люди одного поколения. Давай проявим смелость, возьмем на себя ответственность, преодолеем трудности и оставим будущим поколениям мир, где Россия и Япония раскроют свой мощный потенциал» [8]. Но действующий Президент России дипломатично, но твердо и непреклонно остался при мнении, высказанном им агентству «Bloomberg».

Статья проверена программой «Анти-Плагиат»; оригинальность текста – 84%.

Список литературы:

1. Афонин Б.М. Россия и Япония: долгий путь к мирному договору //Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук. – 2005. – №4. – С.20-28.
2. Зиланов В.К., Кошкин А.А., Латышев И.А., Плотников А.Ю., Сенченко И.А. Русские Курилы. История и современность. Сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы. – М.: Издательство «Алгоритм», 2002. – 256 с.
3. Кимура Хироси. Курильская проблема: история японо-российских переговоров по пограничным вопросам //Перевод с японского: М.Суэдава. – Киев: Издательство «Юринком», 1996. – 239 с.
4. Кошкин А.А. Японский фронт маршала Сталина. Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век. – М.: Издательство «Олма-Пресс», 2003. – 454 с.
5. Лужков Ю., Титов И. Курильский синдром. Как четыре острова оказались камнем преткновения на пути к мирному договору между Россией и Японией //Российская газета (федеральный выпуск). – 04.06.2008.
6. Маранди О. СМИ узнали подробности плана Абэ, предложенного Путину. Это восемь пунктов развития двухсторонних отношений //Московский комсомолец. – 07.05.2016.
7. Нарочницкая Н. Курильские острова: проблема, созданная российским безволием //Web-ресурс: <http://www.pravoslavie.ru/analit/kuril1.htm> (дата доступа: 10.09.2016).
8. Премьер-министр Японии попросил Путина проявить смелость в вопросе с Курилами //Web-ресурс: <https://jpgazeta.ru/premer-ministr-yaponii-poprosil-putina-proyavit-smelost-v-voprose-s-kurilami/> (дата доступа: 10.09.2016).
9. Путин о Курилах: Мы не торгуем территориями //Взгляд (деловая газета). – 02.09.2016; Web-ресурс: <http://www.vz.ru/news/2016/9/2/830165.html> (дата доступа: 10.09.2016).
10. Сабов А. За Курилы. История островов предупреждает: переговоры о «северных территориях» опасны для здоровья нации //Российская газета (федеральный выпуск). – 28.10.2005.
11. Синтаро Накамура. Японцы и русские: из истории контактов //Перевод с японского с сокращениями /Общая редакция Б.Г. Сапожникова. – М.: Издательство «Прогресс», 1983. – 303 с.
12. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами: действующие договоры, соглашения и конвенции, вступившие в силу между 1 января и 31 декабря 1955 года; действующие договоры, соглашения и конвенции, вступившие в силу между 1 января и 31 декабря 1956 года. Выпуск XVII. Выпуск XVIII. – М.: Госполитиздат, 1960. – 666 с.
13. Тихвинский С.Л. Россия – Япония: обречены на добрососедство. Воспоминания дипломата и заметки историка //Российская академия наук. Институт Дальнего Востока. – М.: Издательство «Памятники исторической мысли», 1996. – 253 с.
14. Файнберг Э.Я. Исторические права советского народа на Курильские острова //Ученые записки. Проблемы востоковедения. Сборник статей. Выпуск первый. – М.: Издательство МГИМО, 1970. – С.290-301.
15. Хмелевский С.В. Противостояние «цивилизованного» Запада и России: комплексный (социально-философский, исторический, международно-правовой, геополитический) анализ //Социально-политические науки. – 2015. – №2. – С.83-93.
16. Яшлавский А. Какие предложения японский премьер-министр Абэ делал Путину. Лидеры двух стран встретятся в этом году как минимум еще дважды //Московский комсомолец. – 08.09.2016; Web-ресурс: <http://www.mk.ru/politics/2016/09/06/kakie-predlozheniya-yaponskiy-premerministr-abe-delal-putinu.html> (дата доступа: 10.09.2016).