

В.М. Мельцов
МВД по Чувашской Республике
г. Чебоксары, Россия

**ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ ВОЙНЫ СССР
С МИЛИТАРИСТСКОЙ ЯПОНИЕЙ 1945 г.
КАК СРЕДСТВО ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ
ПРОТИВ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Аннотация. В статье рассматривается псевдоисторическое освещение истории войны СССР с милитаристской Японией в рамках информационного противоборства США с современной Россией.

Ключевые слова: информационная войны, СССР, Япония, фальсификация, идеология.

V.M. Meltsov
the Ministry of internal Affairs
of the Chuvash Republic
Cheboksary, Russia

**FALSIFICATION OF HISTORY OF THE USSR WAR
WITH THE MILITARISTIC JAPAN IN 1945 AS A MEANS
OF INFORMATION WAR AGAINST MODERN RUSSIA**

Annotashion. The article discusses pseudohistorical the history of the USSR war with militarist Japan in the framework of information warfare of the USA and modern Russia.

Keywords: information warfare, USSR, Japan, falsification, ideology.

В преддверии визита в КНР для участия в торжествах, посвященных 70-летию победы китайского народа в войне сопротивления Японии и окончания Второй мировой войны, Президент России Владимир Путин в интервью российскому информационному агентству ТАСС и китайскому информационному агентству «Синьхуа» подчеркнул особое значение юбилея Победы для обоих государств. В.В. Путин отметил, что СССР и Китай были союзниками в борьбе с нацизмом и японским милитаризмом, приняли на себя основной удар агрессоров. По его мнению, такая взаимная поддержка советского и китайского народов в трудные годы, общая историческая память служат прочной основой для современных отношений между Россией и Китаем.

Председатель КНР Си Цзиньпин отметил, что в современном мире два народа – союзники не только в политике, но и в борьбе с фальсификацией военной истории. Оба лидера справедливо акцентируют внимание на том факте, что в годы Второй мировой войны большинство видных западных политиков и военачальников высоко оценивали роль советской армии и народа в разгроме фашистской Германии и милитаристской Японии. К примеру, У. Черчилль в своих мемуарах отметил: «...Все наши военные операции осуществляются в весьма незначительных масштабах... по сравнению с гигантскими усилиями России» [2. С. 189].

С началом «холодной войны» США и их союзники стали отказываться от объективного освещения роли СССР во Второй мировой войне. Неудивительно, что каждый американец искренне уверен, что основной вклад в победу над фашистской Германией и милитаристской Японией внесли вооруженные силы его страны.

Данный факт объясняется тем, что главным фронтом борьбы США против СССР стала «информационная война», которая охватила медийные пространства западного мира. Ее главная цель – формирование благоприятного отношения общественно-го сознания собственного народа к своей истории и неблагоприятного – в отношении истории противника. Насколько чудовищна сила фальсификации свидетельствует тот факт, что более 30% современных японских школьников считают, что атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки в августе 1945 г. сбросили советские самолеты [3].

Особую угрозу в информационной войне против России представляет деятельность внутрироссийских «агентов влияния», которые сознательно фальсифицируют историю Второй мировой войны в интересах своих заказчиков. Ярким примером являются «труды» А.В. Чечулина об участии советских войск в войне против Японии в 1945 г.

В аннотации к своей брошюре «Курильские острова: чьи они? Мифы и действительность. Неудобная правда» автор подчеркивает, что научное исследование посвящено территориальному спору, который имеет место в российско-японских отношениях [12]. Отражена цель научной работы – на основе доку-

ментальных источников, достоверных исторических фактов и действующих норм международного права предпринята попытка анализа и осмысления того, что происходит вокруг Курильских островов.

Прочитав этот «труд», неискушенный читатель должен будет сделать следующие выводы: оказывается, принадлежность Курильских островов России – вопрос далеко еще не решенный; вокруг этой проблемы в российской научной среде много неправды и мифов; данная брошюра является единственной на сегодняшний день правдивой работой по этой проблеме; она содержит «неудобную» для российской политики правду о Курилах и потому ее автор единственный честный исследователь этой проблемы; автор – кандидат исторических наук, а значит – профессионал.

Вся эта брошюра от начала до конца является классическим примером использования манипулятивных технологий в «информационных войнах». Цель, которую преследует автор, – манипуляции общественным сознанием россиян, оправдание притязаний японской стороны на «северные территории».

Другой пример квазиисторического исследования А.В. Чечулина – статья «Советский десант на Хоккайдо и Южные Курилы». Автор пишет: «В результате этого бессмысленного и неоправданного штурма японского гарнизона на острове Шумшу число убитых и раненых с японской стороны составило около 600 человек. С советской же стороны потери убитыми и ранеными насчитывали более 2000 человек. Надо сказать о том, что для высадки десанта на Шумшу в качестве десантников в спешке набирали всех, кого могли – писарей, свиначей, кочегаров, и т.д., то есть людей необученных...» [12].

В действительности никаких необученных свиначей, кочегаров в советской армии никогда не было. Все военнослужащие, призванные в армию, обязательно проходили обучение основным навыкам военного дела, обязательно обучались стрельбе. Затем они распределялись по частям, где любому из них могла выпасть обязанность работать на свиноферме, в кочегарке или писарем при штабе. Но ни у кого в военном билете никогда не записывалась такая воинская должность, как свиначь, писарь, кочегар и т.д. Все военнослужащие прежде всего солдаты, призванные защищать страну в годы войны.

Далее А.В. Чечулин пишет: «Как известно, 15 августа 1945 г. Япония капитулировала и прекратила все боевые действия. Вместе с ней также прекратили боевые действия все воюющие с Японией стороны, кроме Красной армии». Правда состоит в том, что организованное сопротивление войск противника прекратилось в основном после 21 августа 1945 г., хотя отдельные части противника (даже соединения) вели боевые действия против наших войск и после 2 сентября 1945 г.

Возникает риторический вопрос: почему во всем мире датой капитуляции Японии и окончания Второй мировой войны считают 2 сентября, а А.В. Чечулин — 15 августа? Ответ: потому, что он манипулирует общественным сознанием с целью выставить наших солдат агрессорами, а японских — жертвами.

Ещё одно событие войны против Японии стыдливо замалчивается американцами и японцами: атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки. А.Б. Соколов отмечает, что «учебник Кордьера и Роберта, можно сказать, фальсифицировал суть события, скрывая от учащихся его истинный смысл. В нём констатировалось: «6 августа 1945 года Соединенные Штаты сбросили атомную бомбу на Хиросиму, военную базу в Японии. ... Через короткое время Соединенные Штаты сбросили вторую атомную бомбу, на этот раз на Нагасаки, японскую морскую базу, 14 августа Япония капитулировала» [10. С. 196].

По мнению американских ученых, Хиросима и Нагасаки не мирные японские города, а сухопутная и морская базы японских вооружённых сил. Следовательно, их бомбардировка была оправданна и привела к капитуляции Японии 14 августа. Получается, что 600 японцев, погибших при штурме острова Шумшу, — это акт преступления перед человечеством, а сотни тысяч японцев, уничтоженных атомными бомбардировками, — это суровая военная необходимость.

В печати тысячи раз поднимался вопрос о том, почему США сбросили атомные бомбы на японское население Хиросимы и Нагасаки. Может быть, это заставило японцев срочно капитулировать? Но даже У. Черчилль заявил: «Было бы ошибочным полагать, что судьба Японии была решена атомной бомбой» [6. С. 296]. Американский генерал Макартур, возглавлявший войска союзников на Тихом океане, признал в 1960 г., что

отсутствовала какая-либо военная необходимость применения атомной бомбы в 1945 г. Это было сделано для того, чтобы запугать Советский Союз, заставить его вести политику, наиболее выгодную США и Англии. Английский учёный Т.Н. Блэккет посчитал, что атомные бомбардировки были первыми залпами начинавшейся «холодной войны» [5. С. 27]. Такую же мысль высказал А. Василевский: «Массовое уничтожение населения японских городов не диктовалось никакой военной необходимостью. Атомная бомба была для правящих кругов Соединённых Штатов не столько актом конца Второй мировой войны, сколько первым шагом в “холодной войне” против СССР» [9. С. 36-54].

Особенно много всякого рода фальсификаций относительно вступления СССР в войну с Японией в 1945 г. и так называемых северных территорий.

В августе 1945 г. стремительность действий Вооружённых Сил СССР спутала все планы японского руководства на продолжение войны. Советское правительство, верное своим обязательствам перед союзными державами, а также желая обезопасить свои дальневосточные границы, 8 августа объявило, что с 9 августа 1945 г. наша страна будет находиться в состоянии войны с Японией. Японская газета «Санкэй симбун» 26 августа в статье с тенденциозным названием «Китай, Южная Корея и Россия: создание мифа о “странах-победительницах”» писала, что «СССР, который является предшественником России, в свое время напал на Японию, нарушив советско-японское соглашение о нейтралитете». Следует отметить, что в Японии часто упоминается факт «нарушения Советским Союзом пакта о нейтралитете 1941 г.». В связи с этим следует отметить, что вторым пунктом Договора нейтралитета между СССР и Японией (13 апреля 1941 г.) предусматривалось: «Если одна из Договаривающихся сторон станет объектом военных действий со стороны одной или нескольких третьих сил, другая Страна будет соблюдать нейтралитет на протяжении всего конфликта» [8].

Неоспоримым фактом истории является то, что в ходе Второй мировой войны СССР 22 июня 1941 г. оказался «объектом военных действий» со стороны нацистской Германии, которая была союзницей Японии по Антикоминтерновскому пакту. Как в такой ситуации японская сторона могла сохранять нейтралитет

в отношении СССР, если по пакту она должна была действовать совместно с Германией против него. Ни один юрист или политик не докажет, что в то время соглашение о нейтралитете с СССР имело для Японии более значимое значение, чем обязательства по Антикоминтерновскому пакту.

Учитывая реальную опасность агрессии со стороны Японии, СССР был вынужден держать против нее свыше 1 млн солдат и офицеров, более 16 тыс. орудий и минометов, свыше 2 тыс. танков и САУ, до 4 тыс. боевых самолетов и около 100 боевых кораблей. Несомненно, отсутствие этих войск на советско-германском фронте не на один месяц продлило войну в Европе.

Следует также отметить, что в документах периода войны ни Ф.Д. Рузвельт, ни Г.С. Трумэн, ни У. Черчилль никогда даже не упоминали советско-японский пакт о нейтралитете, считая, что все соглашения предвоенного периода не должны препятствовать достижению главной цели – победы над коалицией враждебных государств – Германии, Японии и Италии.

По окончании войны в ст. 2 Сан-Францисского мирного договора с Японией 1951 г. Япония отказалась от всех прав, оснований и претензий на Южный Сахалин и Курильские острова. Это признавалось и в неоднократных заявлениях представителей японского правительства. Так, при ратификации мирного договора в японском парламенте заведующий договорным департаментом МИД Японии К. Нисимура 6 октября 1951 г. заявил: «Поскольку Японии пришлось отказаться от суверенитета на Курильские острова, она утратила право голоса на окончательное решение вопроса об их принадлежности. Так как Япония по мирному договору согласилась отказаться от суверенитета над этими территориями, данный вопрос в той мере, в какой он имеет к ней отношение, является разрешенным» [4. С. 262]. Следовательно, при ратификации японским парламентом Сан-Францисского договора высший законодательный орган государства констатировал факт отказа Японии от всей Курильской гряды.

Однако в настоящее время в нарушение норм международного законодательства согласно официальной позиции Японии Итуруп, Шикотан, Кунашир и Хабомаи, так называемые «северные территории», в состав Курильских островов (островов Тисима) не входили, и от них Япония не отказывалась.

Стремительное развитие наступления Красной Армии в Маньчжурии обрекло на поражение самую многочисленную (около миллиона бойцов) и боеспособную Квантунскую армию, исключило возможность ее переброски на оборону японских островов. 9 августа 1945 г. на экстренном заседании Высшего совета по руководству войной японский премьер-министр Судзуки отметил, что вступление в войну СССР поставило Японию в безвыходное положение и представляет невозможным дальнейшее продолжение войны.

В статье «Участие СССР в войне с Японией: значение и последствия» в журнале «The National Interest» Дж. Мэнкофф пишет: «Западные историографы долгое время подчеркивали роль ядерных бомбардировок, вынудивших Японию капитулировать. Однако в появившихся недавно в открытом доступе японских документах особо отмечается значение того, что СССР объявил войну Японии и тем самым ускорил ее поражение» [7].

Американский исследователь У. Уилсон в статье «Победу над Японией одержала не бомба, а Сталин», опубликованной в мае 2013 г. в «Foreign Policy», признал, что за четыре дня СССР сделал то, что Америка не смогла сделать за четыре года – разгромить Квантунскую армию и принудить Японию к капитуляции.

Тележурналист канала «Культура» В.А. Архангельский президент русско-японского фонда «Покаяние», выступил с утверждением, что России надо покаяться перед Японией, явившейся безвинной жертвой. Журналист считает, что россиянам с благодарностью необходимо вспоминать Японию, например, за то, что она якобы выступила спасительницей России, не напав в тяжелый период битвы под Москвой, дала возможность отправить сюда с Дальнего Востока несколько боеспособных дивизий. На этом основании автор статьи обращался к Президенту и парламенту Российской Федерации с предложением пересмотреть в законодательном порядке политический и морально-юридический статус этой войны, назвать вещи своими именами – совершен прямой акт агрессии [1].

Таким образом, А.В. Чечулин, В. Архангельский и люди, подобные им, стремятся внедрить в сознание молодежи России следующие идеи: СССР является агрессором, вероломно нарушившим пакт о ненападении, незаконно захватившим четыре

острова Южнокурильской гряды; Япония стала жертвой неоправданной жестокости со стороны советской армии; вклад СССР во Вторую мировую войну очень незначителен.

Список использованных источников и литературы

1. Архангельский В.А. Пропавшая армия // Новая газета. 2004. № 57.
2. Гареев М.А. Маршал Жуков. Величие и уникальность полководческого искусства. М.: Восточный университет, 1996. 318 с.
3. За Хиросиму и Нагасаки должна ответить Россия? [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://vragi-naroda.net/?p=205>.
4. Зиланов В.К., Кошкин А.А., Латышев И.А. и др. Русские Курилы: история и современность: сб. док. по истории формирования русско-японской и советско-японской границы. М.: Алгоритм, 1995. 400 с.
5. Кошкин А.А. «Малыш» посланец Трумэна и Черчилля // Сов. Россия. 2005. № 107.
6. Кошкин А.А. Японский фронт маршала Сталина. Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век. М.: Олма-Пресс, 2003. 454 с.
7. Мэнкофф Дж. Участие СССР в войне с Японией: значение и последствия [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20150820/229741244.html>.
8. Пакт о нейтралитете между СССР и Японией 1941 г. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: www.militera.ru.
9. Польшов М.Ф. Холодная война как способ борьбы США против СССР // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2008. № 3. С. 36-54.
10. Соколов А.Б. Школьный учебник истории в Соединённых Штатах Америки (XIX–XX вв.). Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011.
11. Чечулин А.В. Курильские острова: чьи они? Мифы и действительность. Неудобная правда. Владивосток: Дальнаука, 2008. 52 с.
12. Чечулин А.В. Советский десант на Хоккайдо и Южные Курилы [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.kurily.org/3.htm>

Е.К. Минеева, С.И. Моисеев

Чувашский государственный
университет имени И.Н. Ульянова
г. Чебоксары, Россия

СТАЛИНГРАДСКАЯ БИТВА И ЕЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ СНАБЖЕНИЕ

Аннотация. Статья посвящена одной из важных сторон Сталинградской битвы – ее материальному снабжению. Показаны проблемы, которые возникали при обеспечении войск в тяжелых условиях сражения на Волге.

Ключевые слова: Сталинградский, Юго-Западный, Донской фронты; снабжение войск материальными средствами; обеспеченность фронтов; железнодорожный и автомобильный транспорт.