

²⁵ John Whiteclay Chambers II (2008), OSS Training in the National Parks and Service Abroad in World War II, Ibid, p. 410.

²⁶ Robert Shaplen (1958), The Enigma of Ho Chi Minh, Wesley R. Fichel, Ililinois, p. 54.

²⁷ United States Department of State (1945), Foreign relations of the United States. Conferences at Malta and Yalta, Retrieved November 2, 2018, from Available in <http://images.library.wisc.edu/FRUS/EFacs/1945/reference/frus.frus1945.i0012.pdf>, p.977.

²⁸ Gabriel Kolko (2014), The United States in Vietnam 1944–66: Origins and Objectives of an Intervention Objectives of an Intervention, Ibid, p. 19.

²⁹ Gabriel Kolko (2014), The United States in Vietnam 1944–66: Origins and Objectives of an Intervention Objectives of an Intervention, Ibid, p. 19.

³⁰ William J. Duiker, Ho Chi Minh: A Life, Hyperion Books, New York, 2000, pp. 341–342.

³¹ Pentagon Papers Part I, Vietnam and the U.S., 1940–1950 (Vol.), Declassified per Executive Order 13526, Section 3.3, NND Project Number: NND 63316, p. 237.

Ю. В. ПИКАЛОВ

*доктор исторических наук, профессор кафедры
отечественной и всеобщей истории*

*Тихоокеанского государственного университета,
г. Хабаровск*

E-mail: profiyvp@mail.ru

ПОПЫТКИ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ ОПЕРАЦИЙ СОВЕТСКИХ ВОЙСК НА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ТЕАТРЕ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ (АВГУСТ 1945 г.)

Недавнее выступление российского школьника из Уренгоя в немецком Бундестаге вызвало широкий резонанс в обществе и с особой остротой обнажило проблему искажения исторической памяти нашего народа, связанной со Второй Мировой войной. Уравнивание моральных образов советских солдат и солдат фашистской Германии всколыхнуло общественное мнение россиян, прежде всего, исторической несправедливостью такого подхода. Историческая память народа ментальна. Она формируется на протяжении веков, а то и тысячелетий и формирует самосознание народа. У одних народов это самосознание величия и гордости за свою историю, а у других стыд и желание забыть своё историческое прошлое.

Российский народ всегда гордился своей историей, которая стала основой единства и непобедимости нации в году самых тяжёлых испытаний. Опыт и слава предков составляют тот фундамент, на котором прочно стоит наше общество.

В исторической литературе широко распространено приписываемое первому канцлеру объединённой Германии О. Бисмарку, высказывание о

том, что русских невозможно победить, но русским можно привить лживые ценности и тогда они победят сами себя.

Удивительно, что иностранец понял ту суть российской истории, которую не могут понять очень многие за рубежом. Вся история России представляет собой картину героических побед народа над внешними врагами и гибель от действий собственных внутрироссийских сил. Именно внедрение в общественное сознание россиян чуждых ценностей приводило к распаду и гибели государства. Как минимум трижды в российской истории происходила подобная трагедия: «смута» начала XVI в., февраль 1917 г. и август 1991 г.

Фальсификации российской истории преследуют цель изменить историческую память народа, сделав из великой эпической истории рассказ о неудачах и вечной отсталости России.

С раннего возраста молодым поколениям американцев, британцев, немцев и других западных наций в сознание внедряется пренебрежительное отношение к достижениям России на международной арене, принижаются заслуги советского народа в разгроме фашистской Германии и милитаристской Японии. Опросы общественности этих стран о роли СССР в победе над этими странами во Второй мировой войне показывают, что она уверена в том, что наша страна не внесла сколько-нибудь значительного вклада в эту победу. Особенно преуспели в этом американцы¹.

В годы Второй мировой войны многие видные американские политики и военачальники высоко оценивали роль советской армии и народа в борьбе с общими врагами. Президент США Франклин Рузвельт (1933–1945) отводил СССР важную роль в устройстве послевоенного мирового порядка. В своей работе «Дипломатия» бывший госсекретарь США Генри Киссинджер пишет: «Рузвельт видел послевоенный мировой порядок как господство стран-победительниц – США, СССР, Великобритании и Китая, призванных охранять мир от стран, стремящихся на него посягнуть². Со временем подобный подход к оценке роли советского народа в победе над фашистской Германией и милитаристской Японией стал исчезать из зарубежных исследований и официальных документов. Хотя и в современной истории есть непредвзятое мнение зарубежных учёных, которые высоко оценивают роль СССР в войне с японским милитаризмом. Так, газета «Джапан таймз» от 16 августа 2010 г. цитирует следующее высказывание американского ученого японского происхождения Цуёси Хасэгавы: «Вступление СССР в войну сыграло куда большую роль, нежели атомные бомбы, в принуждении Японии к капитуляции, поскольку оно положило конец всем надеждам на прекращение Японией войны через посредничество Москвы»⁴.

Объясняется этот процесс началом «холодной войны», когда бывший союзник США во Второй мировой войне в лице СССР стал их противником и противником всего западного мира.

Пожалуй, важнейшей составляющей «холодной войны» стала «информационная война» против СССР. Главной целью этой войны стало внедрение в сознание западного общества образа государства – врага. Этим врагом или «империей зла» стал СССР и сегодняшняя Россия.

Заполняя с раннего детства сознание своих народов фальсифицированной историей России, западные институты добиваются того, что объективная информация о России и её роли в современном мире либо не пробивается до западной общественности, либо отторгается в силу уже сложившихся стереотипов.

Однако, это является лишь одной целью фальсификаций российской истории. Другой, более сложной является попытка фальсификации вклада советского народа в победу над фашизмом и японским милитаризмом руками российских историков. Однако она может стать более ценной в процессе искажения исторического сознания россиян, что может привести к внедрению «лживых ценностей» в наше общество и погубить его.

Пожалуй, к подобного рода попыткам можно отнести работы дальневосточного историка А. В. Чечулина. Одна из них посвящена проблеме принадлежности Курильских островов России⁵. В ней автор пытается донести до суда общественности своё сомнение в законности вхождения Курил в состав СССР. Думается, что серьёзное научное издательство вкупе с кандидатской степенью автора должны были произвести сильное впечатление на читателей. В арсенале методов фальсификации истории имеется технология, которая предполагает перевод неприемлемой проблемы в дискуссионную, а затем из дискуссионной она переходит в приемлемую. В данном случае использован «обратный ход» этой технологии. Автор переводит разрешённую проблему принадлежности Курил России в дискуссионную, где принадлежность островов России ставится под сомнение. Далее остаётся лишь включить её в число неразрешённых, требующих «справедливого» урегулирования. При этом к обсуждению, как правило, приглашаются некомпетентные участники, которые с лёгкостью принимают на веру преподносимые им «факты» отечественной истории.

Вместе с тем принадлежность Южного Сахалина и Курильских островов СССР и современной России не вызывает сомнений, поскольку закреплено в международных соглашениях, подписанных и признанных всеми странами участницами антигитлеровской коалиции. 1 февраля 1945 г. главы трех союзных держав – США, СССР и Великобритании – подписали Ялтинское соглашение. В его секретной части было зафиксировано, «что через два-три месяца после капитуляции Германии и окончания войны в Европе Советский Союз вступит в войну с Японией на стороне Союзников при условии... возвращения Советскому Союзу южной части о. Сахалин и всех прилегающих к ней островов», а также «передачи Советскому Союзу Курильских островов»⁶.

Почему, казалось бы, решённая проблема принадлежности Курильских островов СССР – России вновь и вновь ставится под сомнение? Во-первых, это нежелание США признать итоги войны с милитаристской Японией в той части, которая касается территориальных приобретений СССР. Курильские острова имеют слишком большое стратегическое значение в северной части Тихого океана. Широко известен исторический факт, когда президент США Г. Трумэн «забыл» включить Курилы в список территорий, на которых японская армия капитулирует перед советским командованием. И. В. Сталину пришлось напоминать ему о ялтинском соглашении, о котором уже говорилось выше, после чего Курилы были включены в список для Общего приказа № 1 о капитуляции Японии.

«Забывчивость» американского президента объяснялась тем, что американцы планировали оставить Курилы в составе Японии. При условии, что Япония теряла независимость под оккупацией США, Курилы перешли бы в полное распоряжение американского военного командования. Господство американского флота в этой части Тихого океана было бы обеспечено. При этом стратегическое положение СССР резко бы ухудшилось.

Советское руководство вынуждено было пойти на неординарный шаг. И. В. Сталин потребовал от Г. Трумэна включить в список для Общего приказа № 1 о капитуляции Японии не только Курилы, но и северную часть о. Хоккайдо. Требование было подкреплено подготовкой советского десанта для высадки на о. Хоккайдо⁷. Американское руководство пошло на компромисс и признало Курилы за СССР, но при его отказе от северной части о. Хоккайдо.

Во-вторых, главной ролью в столь долгосрочных спорах о принадлежности Курил является зависимость внешнеполитического курса Японии от американского руководства. В современных условиях, когда экономика Японии находится длительное время в стагнации, подписание мирного договора с Россией и развёртывание широкого экономического сотрудничества с нашей страной стало бы импульсом для её развития. Однако руководство Японии всё послевоенное время не решает эту проблему под предлогом территориального спора с Россией. Очевидно, если страна не делает выгодных для неё шагов во внешней политике, значит, она делает это не по своей воле.

Следовательно, работы российских историков, ставящих под сомнение принадлежность Курил России, обслуживают деструктивную внешнюю политику Японии, а, фактически, США.

Данная брошюра от начала до конца является примером использования манипулятивных технологий в «информационных войнах». Цель брошюры – манипуляции общественным сознанием россиян, внесение в него сумятицы и недоверия к официальным международным документам и точке зрения ученых-историков, оправдание притязаний японской стороны на «северные территории».

Следующая работа данного автора рассказывает об операции советских войск по освобождению Курил и подготовке десанта на о. Хоккайдо⁸. Рассмотрим, как автор представляет «правду» о Курильской операции советских войск. Он приводит данные о потерях советских и японских войск во время штурма о. Шумшу. Это сравнение не в пользу советских частей. На основании этого автором выводится тезис о бездарности советского военного командования. Это его утверждение не просто спорное, а в корне неверное. Поскольку людям, сведущим в военном деле, известно, что потери наступающих всегда были больше потерь обороняющихся и это закон войны, а не бездарность командования.

Кроме того, как уже отмечалось, подобные «факты» рассчитаны на людей не сведущих. На самом деле соотношение потерь при штурме о. Шумшу было иным: «За время боевых действий на о. Шумшу японцы потеряли 369 солдат и офицеров. Наши потери, только по морским частям, составили 290 человек убитыми и пропавшими без вести и 384 ранеными. Из этого количества личный состав кораблей потерял 134 убитыми и пропавшими без вести и 213 ранеными. Остальные потери приходятся на личный состав батальона морской пехоты ПВМБ»⁹. Как видим, официальные цифры статистики говорят об обратном, а именно, что потери советского десанта были ниже, чем японского гарнизона о. Шумшу.

Затем исследователь утверждает, что штурм о. Шумшу был бессмысленным актом жестокости советской армии, поскольку, по его утверждению, Япония к моменту штурма острова уже капитулировала и не собиралась воевать¹⁰. Это утверждение тем более далеко от правды, поскольку, во-первых, капитуляция Японии была подписана 2 сентября 1945 г., а во-вторых, указ императора о капитуляции специально не был доведён до курильских гарнизонов японской армии. Де-факто курильские гарнизоны японцев находились в состоянии войны с СССР. Здесь опять прослеживается желание США оставить Курилы в составе Японии специально для того, чтобы распоряжаться ими в своих военно-стратегических целях. Следовательно, в «бессмысленном» и «жестоком» штурме о. Шумшу советским десантом виноват не СССР, а США. Как и всегда бывало в нашей российской истории, наши противники перекладывают вину с больной головы на здоровую.

В данном случае прослеживается прямая подмена исторических фактов с целью поставить под сомнение героизм и мужество советских солдат и обелить армию милитаристской Японии.

Какие цели ставятся авторами подобных публикаций? Они хотят внедрить в сознание молодого поколения России следующие идеи: СССР является агрессором, вероломно нарушившим пакт о ненападении, незаконно захватившим все острова Курильской гряды; Япония стала жертвой неоправданной жестокости со стороны советской армии; вклад СССР во Вторую мировую войну очень незначителен. Опять вспомним О. Бисмарка:

Россию нельзя победить военным путём, но можно внедрить в сознание россиян чуждые идеи, и они сами себя разрушат. Думается, что именно в этом заключается истинная цель фальсификаций истории Курильской операции советских войск в августе 1945 г.

Статьи и брошюры подобных российских авторов обязательно размещаются в интернете и с ними знакомится широкий круг молодёжной аудитории. Молодёжная аудитория, как известно, не склонна к перепроверке предлагаемых ей «фактов» отечественной истории. Весь информационный массив интернета буквально изобилует материалом, который в принципе, трудно перепроверить. Если же помнить, что мало кто стремится перепроверять полученную там информацию, можно быть уверенным, что подобные фальсификации легко проникают в сознание российской молодёжи.

Материалы же научных дискуссий с изобличением этих фальсификаций печатаются в специальной литературе, с которой знаком узкий круг специалистов. Мнение о том, что ученые-историки изобличат фальсификаторов и, таким образом, решат проблему фальсификаций – ошибочно. Дело разоблачения фальсификаций должно стать делом государственной важности, вестись эффективно, на тех же полях: в средствах массовой информации регулярно и массированно, специалистами в сфере коммуникативных технологий.

Таким образом, ученые историки должны активно и аргументированно разоблачать фальсификации отечественной истории и тем самым создавать научную базу аргументов в пользу деятельности специалистов в области коммуникативных технологий.

¹ Соколов А. Б. Школьный учебник истории в Соединенных Штатах Америки (XIX–XX вв.). Ярославль, 2011. С. 196.

² Kissinger Henry. Diplomacy. New York, Simon & Shuster, 1994. P. 404.

³ The Japan Times. 16 августа 2010 г.

⁵ Чечулин А. В. Курильские острова: чьи они? Мифы и действительность. Неудобная правда. Владивосток, 2008. 52 с.

⁶ Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers, The Conference at Malta and Yalta 1945. Washington, US Government Printing Office, 1955. P. 984.

⁷ Бросок на Хоккайдо не состоялся. [Электронный ресурс] : (по материалам В. Зимонина). URL: <http://wordweb.ru/sto.Voentain/86.htm> (дата обращения: 25.08. 2011).

⁸ Чечулин А. В. Советский десант на Хоккайдо и Южные Курилы. [Электронный ресурс]. URL: <http://kurily.org/4/> (дата обращения: 29.08.2015).

⁹ Хроника боевых действий Тихоокеанского флота в войне с Японией. М., 1949. P. 122.

¹⁰ Чечулин А. В. Советский десант на Хоккайдо и Южные Курилы. [Электронный ресурс]. URL: <http://kurily.org/4/> (дата обращения: 29.08.2015).