

**Мирный договор между Россией и Японией: историко-правовой
анализ и перспективы решения вопроса**

***Аннотация:** в данной работе рассматривается проблема заключения мирного договора между Российской Федерацией и Японией, проведен комплексный историко-правовой анализ международно-правовых актов в сфере урегулирования территориальных споров между странами. Предложены пути решения данной проблемы.*

***Ключевые слова:** мирный договор, Россия, Япония, Курильские острова, мирное урегулирование территориальных споров.*

Вопрос, связанный с заключением мирного договора между Российской Федерацией и Японией, а также с решением территориальных споров по поводу Курильских островов приобрел новую актуальность после проведения Восточного экономического форума во Владивостоке в сентябре 2018 года.

Выступая на заседании форума президент России В.В. Путин предложил японскому премьер-министру Синдзо Абэ заключить мирный договор между странами без каких-либо изначальных условий. Однако японская сторона от такого предложения отказалась, заявив о том, что заключение мирного договора необходимо и обеим странам надо найти оптимальные пути разрешения данной проблемы [1].

Стремления Японии и России предпринять какие-либо меры по урегулированию данной проблемы уже неоднократно проявлялись в сентябре 2016 года в рамках форума G-20 в Ханчжоу, однако наиболее активная дискуссия как в научной, так и в политической сфере по поводу принадлежности Курильских Островов и Южного Сахалина развернулась еще раньше, а именно в конце XX века, после распада СССР. Научная периодика

тех лет давала весьма различные оценки международно-правовых оснований территориального спора на Дальнем Востоке. Как правило, в ней фигурируют пять основных документов: Крымская, Каирская, Потсдамская конференции 1943-1945 гг, а также два международных договора, которые были заключены в Сан-Франциско (1951г.) и Москве (1956г.) [2, с. 113].

Каирская декларация, которую подписали США, Китай, Великобритания 27 ноября 1943 года содержала положения, которые предусматривали лишение Японии всех ее островов на Тихом океане, а именно тех, что она захватила и оккупировала с начала Первой мировой войны. Также положения данной декларации предполагали лишить Японию тех территорий, которые были захвачены ей благодаря «насилию и алчности».

Крымское соглашение между странами союзниками: США, Великобританией, СССР по вопросам территорий Дальнего Востока, подписанное 11.02.1945 года в Ялте стало следующим этапом в данном вопросе. Положения данного документа предусматривали вступление СССР в войну против Японии на стороне союзников, а также передачу СССР Курильских островов после победы над Японией [3. с. 36.].

В июле 1945 состоялась Потсдамская конференция, по итогам которой была принята Декларация (26.07.1945г.), устанавливающая то, что суверенитет Японии будет ограничен островами Хоккайдо, Хонсю, Сикоку, Кюсю и рядом других менее крупных островов, которые определяют союзники.

Из вышеперечисленных документов, вызвавших отдельный интерес является Крымское соглашение. Проводя его анализ можно выделить две противоречивые позиции:

1) Крымское соглашение по своему характеру является декларативным документом и носит для Японии необязательный характер;

2) Крымское соглашение стало именно тем актом, благодаря которому было получено юридическое подтверждение передачи СССР Курильских островов, включая Итуруп, Шикотан, Куношир, Хабомаи.

Уже в ходе военных действий в августе 1945 года СССР занял острова Итуруп, Кунашир, Шикотан, Хабомаи и Южный Сахалин. Данные острова 2 февраля 1946 года Указом Президиума Верховного Совета СССР были включены в состав РСФСР.

Следующим этапом стал Сан-Францисский мирный договор 8 сентября 1951 года. В ст.2 данного мирного договора было закреплено положение о том, что Япония отказывается от прав, претензий и правооснований на Курильские острова и на ту часть Сахалина и прилегающие к ней острова, над которыми Япония приобрела суверенитет в соответствии с Портсмутским договором, заключенным 5 сентября 1905 года [4. с. 75.].

Сан-Францисский мирный договор породил определенные споры, заключающиеся в том, что японская сторона, несмотря на факт отказа от территорий, указанных в договоре, настаивала на том, что острова Кунашир, Итуруп, Шикотан, Хабомаи не входят в состав Курильских островов от которых Япония отказалась по Сан-Францисскому мирному договору в 1951 году. Данная позиция японской стороны в науке международного права признается юридически не обоснованной потому, что на довоенных японских картах административное деление Северного региона Японии Кунашир, Итуруп, Шикотан имели обозначение как территориальные единицы, входящие в состав Курильских островов. Аргументом японской стороны также стал факт того, что советская делегация отказалась от подписания текста мирного договора, что позволило Японии заявлять о том, что СССР не вправе ссылаться на этот документ.

Вследствие того, что СССР не подписал Сан-Францисский мирный договор 1951 года, правительства обеих стран вступили в последующие переговоры для поиска формального решения данного вопроса. Из-за дальнейших разногласий мирный договор заключить так и не удалось, но уже 19 октября 1956 года между СССР и Японией была подписана Советско-Японская декларация, которая прекращала состояние войны между государствами, восстанавливала двусторонние дипломатические отношения.

Также ключевым моментом данного договора стала передача Японии островов Шикотан и Хабомаи после заключения мирного договора.

Однако положительную динамику в двусторонних отношениях резко изменил факт заключения в 1960 году нового японо-американского договора о безопасности. Советский Союз, в свою очередь, аннулировал обязательства, которые он взял на себя Декларацией 1956 года. СССР также дополнительно обусловил возвращение Японии островов Шикотан и Хабомаи выводом с территории Японии всего иностранного военного контингента [5. с. 94]. Позже в ноте в адрес правительства Японии в январе 1960 года было сказано, что, дав согласие на передачу островов, Советский Союз учитывал «национальные интересы Японии и миролюбивые намерения страны». Однако данные миролюбивые намерения поставили под сомнения присутствие американцев в Японии на постоянной основе. В ответ данное заявление японская сторона сообщила о том, что международный документ не может быть изменен в одностороннем порядке, также в официальном ноте отмечался факт наличия иностранных войск уже на момент заключения декларации.

С этого момента на длительный период времени диалог между Японией и СССР по данному вопросу прекратился, переговоры зашли в тупик [6. с. 18]. В последующем каждая из сторон отстаивала исключительно свои интересы: СССР, отрицая существование территориальной проблемы как таковой, заявлял о своем суверенитете над южными Курильскими островами, который основывался на итогах Второй мировой войны, а Япония, в свою очередь, настаивала о передаче всей южной части Курильских островов.

Первым сдвигом после затянувшейся паузы стала Токийская декларация о российско-японских отношениях, подписанная российским президентом и премьер-министром Японии в октябре 1993 года. Положения данного документа констатировали тот факт, что стороны провели серьёзные переговоры по вопросу о принадлежности островов Кунашир, Итуруп, Шикотан, Хабомаи. Россия и Япония соглашались о том, что следует в дальнейшем продолжать переговоры с целью скорейшего заключения мирного

договора посредством решения указанного вопроса, опираясь на исторические и юридические факты.

Принятие Токийской декларации 1993 года задало положительную динамику переговорных процессов между странами, следствием которой стало: создание Совместной Российско-Японской комиссии по вопросам заключения мирного договора, был подписан комплекс документов, обмен нотами в сфере безвизовых поездок с целью оказания экстренной гуманитарной помощи от 18 сентября 1998 года. Подписание Московской декларации об установлении созидательного партнёрства между РФ и Японией от 13.11.1998, Иркутское заявление о дальнейшем продолжении переговоров, связанных с проблемой мирного договора от 25.03.2001 и т.д. [7. с. 43.].

В последнем был обозначен основополагающий юридический документ, а именно Декларация 1956г, которая положила начало процессу переговоров о заключении между двумя странами мирного договора после восстановления дипломатических отношений между Россией и Японией.

Получение островов Южных Курил является целью, ради которой Япония добивается заключения мирного договора. Однако стоит отметить тот факт, что правовые основания на это отсутствуют в силу тех причин, которые были рассмотрены ранее (Потсдамская декларация, Ялтинские соглашения, Сан-Францисский мирный договор).

В случае удовлетворения территориальных притязаний Японии в международно-правовой практике создастся крайне негативный прецедент пересмотра территориальных итогов Второй мировой войны и в отношении других стран-участниц, что безусловно недопустимо. Кроме того, данный факт означал бы, потерю части российской территории площадью более 5 тыс. кв.км, а с учетом морской акватории это будет около 200 тыс. кв. км, в пределах которой на шельфе были обнаружены значительные запасы полезных ископаемых, также стоит отметить, что по продуктивности биологических ресурсов данный регион является одним из самых богатых в Мировом океане. В случае передачи островов Японии, Охотское море перестает быть внутренним

морем РФ со всем вытекающими последствиями для безопасности государства последствиями [8. с. 73.].

Поскольку Российская Федерация является правопреемником СССР, то она должна признавать все принятые Советским Союзом соглашения, декларации, договоры. Следовательно, в нынешних обстоятельствах со стороны РФ было бы весьма рациональным шагом признать п.9 Декларации 1956 года утратившими силу, тем самым, подтвердив официальное заявление Советского Союза, которое содержится в нотах правительству Японии от 14.02.1960 г. и 22.04.1960 г., положения которых, закрепляли то факт, что территориальные споры между Японией и СССР разрешены окончательно по итогам Второй мировой войны. Данная мера являлась бы вполне правомерной ввиду фактического отказа Японии от первоначальных условий, на которых была заключена Декларация 1960 года, так и ввиду того, что предусмотренная в упомянутом пункте передача Японии острова Шикотан и гряды Хабомаи была рассчитана на заключение мирного договора в ближайшие годы в конкретных условиях послевоенного времени [9. с.18-19.].

О.Н. Хлестов отмечал, что заключение между Японией и Россией договора о дружбе, сотрудничестве и добрососедстве явилось бы весьма целесообразной мерой, поскольку как СССР, так и РФ успешно развивают с Японией отношения в сфере науки, торговли, культуры и т.д., а бесперспективные территориальные переговоры следует прекратить [10. с. 74.].

Список литературы:

1. «Why Russia and Japan never declared peace after World War II» // <https://www.abc.net.au/news/2018-09-12/russia-and-japan-never-declared-peace-after-wwii-heres-why/10234028> (дата обращения 08.11. 2018)
2. Ильинская О.П. Правовые основы территориального размежевания между Россией и Японией // Журнал российского права. 2016. №5 (233). С. 110.
3. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. Т. VI. Берлинская (Потсдамская)

- конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (17 июля — 2 августа 1945 г.): сб. док. М., 1980. С. 34.
4. Кузьмин А.П. Заключение мирного договора между Россией и Японией: варианты решения проблемы // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2017. №9. С. 72.
 5. Михайлов В.С. Проблема заключения мирного договора с Японией с точки зрения международного права // Вестник ДВО РАН. 2005. №4. С. 91.
 6. Того К. 50 лет японской дипломатии (1945—1995 гг.). М., 1996. С.12.
 7. Ткаченко Б.И. Международно-правовые проблемы передачи Южно-Курильских островов Японии // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2016. №2 (75). С. 41.
 8. Черевко К. Е. Территориально-пограничные вопросы в отношениях России и СССР с Японией: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1992. С. 71.
 9. Букина М.А. Современные тенденции в отношениях России и Японии // Вестник ЧелГУ. 2005. №1. С.17.
 10. Афонин Б.М. Россия и Япония: долгий путь к мирному договору // Вестник ДВО РАН. 2005. №4. С.72.

© Петренко Е.Г., Пастухов М.М., Полевинова Н.А.

Petrenko E.G, Pastukhov M.M., Polevikova N.A

FSBEI of HE "Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin".

Krasnodar

**The peace treaty between Russia and Japan: historical and legal analysis
and prospects for solving the issue**

Annotation: *this paper examines the problem of concluding a peace treaty between the Russian Federation and Japan, conducted a comprehensive historical and legal analysis of international legal acts in the field of resolving territorial disputes between countries. Proposed solutions to this problem.*

Keywords: peace treaty, Russia, Japan, Kurile Islands, peaceful settlement of territorial disputes.