Строго говоря, поражения не было. Была скорее ничья и на переговорах Россия исходила из того, что, соглашаясь на определенные утраты в Китае (Порт-Артур и др.) и Корее, наша страна не уступит ни пяди своей земли и тем более не будет выплачивать контрибуцию как побежденная сторона. Однако Южный Сахалин стал такой территориальной уступкой, которая повлекла за собой серьезные юридические последствия для территориального размежевания между нашими странами.

А. А. Кошкин пишет, что вероломное нападение Японии на Россию в 1904 г. уже было грубым нарушением Симодского трактата 1855 г. Кроме того, принципиальным было также то обстоятельство, что после подписания Портсмутского договора фактически прекращалось действие «обменного» Петербургского договора 1875 г. В дополнение к этому Япония настояла, чтобы в приложении № 10 к Портсмутскому договору было указано на аннулирование прежних договоров Японии с Россией, а именно договоров 1855 г., 1875 г. и трактата о торговле и мореплавании 1895 г. «Таким образом, настояв на отторжении в свою пользу южной половины Сахалина, японское правительство *лишилось юридического права* владеть Курильскими островами. В отсутствие какого бы то ни было нового соглашения о принадлежности Курил в последующие годы Япония владела ими только де-факто», – заключает А. А. Кошкин[1].

В послереволюционный период Япония и СССР установили дипломатические отношения, подписав Пекинский договор 20 января 1925 года. Советский Союз вынужденно признал сложившееся положение, однако отказался признать «политическую ответственность» за Портсмутский договор.

## СПОР О «СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ»

«Северными территориями» Япония называет Южные Курильские острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и группу малых островов Хабомаи. В соответствии с решениями Ялтинской конференции (февраль 1945 года) все Курилы и Сахалин возвращались «навечно» Советскому Союзу, что было условием его вступления в войну с Японией[2]. Это же подтвердила Потсдамская декларация США, Великобритании и Китая (26 июля 1945 года), к которой позднее присоединился СССР. В Потсдамской декларации о безоговорочной капитуляции Японии в пункте 8-м сказано: «Японский суверенитет будет ограничен островами Хонсю, Хоккайдо, Кюсю, Сикоку и менее крупными островами, которые мы укажем». Последние

---

[1] *Кошкин А. А.* Россия и Япония… С. 119.

[2] Ялтинское соглашение Трех Великих Держав по вопросам Дальнего Востока // Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. – М., 1947. Т. 3. С. 11–112. Пункты 2 и 3.

слова иллюстрируют международно-правовые следствия принципа полной и безоговорочной капитуляции, то есть утрату Японией международной правосубъектности и права обсуждать условия послевоенного урегулирования[1].

Во исполнение этого положения Япония была лишена всех Курильских островов, что было подтверждено в меморандуме главнокомандующего союзных держав американского генерала Дугласа Макартура. В директиве № 677 от 29 января 1946 года, направленной им японскому императорскому правительству, указывалось, что из-под юрисдикции государственной и административной власти Японии исключаются все находящиеся к северу от Хоккайдо острова, в том числе «группа островов Хабомаи (Хапомандзё), включая острова Сусио, Юри, Акиюри, Сибоцу и Тараку, а также остров Шикотан»[2].

Отказ Японии от Курильских островов зафиксирован в Сан-Францисском мирном договоре 1951 года. В силу разных политических причин СССР тогда не подписал этот договор. В результате документ не содержит указания на то, что рассматриваемые территории передаются СССР. Но это не меняет того непреложного факта, что в его статье 2 «Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова и ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому договору от 5 сентября 1905 года»[3].

Ни при подписании, ни при ратификации Сан-Францисского мирного договора Япония не сделала никаких оговорок, согласившись тем самым на абсолютный и полный отказ от Курил и Сахалина. Более того, премьер-министр Японии Сигэру Иосида 5 сентября 1951 года, выступая на конференции в Сан-Франциско, говорил: «Японская делегация с радостью принимает этот справедливый и великодушный договор».

Однако все послевоенные годы Япония постоянно муссирует проблему «северных территорий» и требует их возврата в свою юрисдикцию, ссылаясь на прежние договоры. Руководители России неоднократно высказывались по этой теме и заявляли, что Япония была изгнана с Корейского полуострова, Тайваня, Южного Сахалина, Парасельских, Пескадорских и Курильских островов не на основании каких-то былых договоров, а по условиям подписанной ею безоговорочной капитуляции, в наказание за полувековую агрессию против соседей по Тихоокеанскому региону.

---

[1] *Нарочницкая Н.* Россия и проблема Курильских островов. Тактика отстаивания или стратегия сдачи [Электронный ресурс] // Православие.ру [сайт]. 16 ноября 2004 г. URL: http://www.pravoslavie.ru/jurnal/5153.htm.

[2] *Кошкин А. А.* «Война перечеркивает все договоры»: Как японцы уговаривали Москву забрать Курильские острова // Время новостей. – 2009. – 2 сентября. – № 159.

[3] Из мирного договора с Японией, подписанного в Сан-Франциско 8 сентября 1951 г. // Сборник документов и материалов по Японии (1951–1954 гг.). ДВО МИД СССР. – М., 1954. С. 89–104.

Поэтому в 2005 г. Председатель Государственной Думы РФ Б. Грызлов писал, что притязания Японии на Южные Курилы есть «попытка пересмотреть итоги Второй мировой войны, поставить под сомнение еще множество границ, проведенных странами-победительницами… В 1956 году СССР выражал готовность… в качестве жеста доброй воли передать – а не возвратить! – Японии два острова Малой Курильской гряды. Передача была оговорена условиями, которые не были японской стороной соблюдены, поэтому она не состоялась»[1].

Действительно в п. 9 Совместной декларации Союз Советских Социалистических Республик и Японии от 19 октября 1956 г. говорилось: «…Союз Советских Социалистических Республик, идя навстречу пожеланиям Японии… соглашается *на передачу* Японии *островов Хабомаи и острова Сикотан* с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения Мирного Договора…»[2].

Отказ в передаче островов Японии был обоснован в опубликованной «Памятной записке Правительства СССР Правительству Японии от 27 января 1960 года». В ней, в частности, говорится, что СССР не может не учитывать заключение Японией такого военного договора с иностранным государством (США), в соответствии с которым Япония лишается «независимости и иностранные войска, находящиеся в Японии в результате ее капитуляции, продолжат свое пребывание на японской территории». Учитывая, что «новый военный договор… направлен против Советского союза, как и против Китайской Народной Республики» Советское правительство «не может содействовать тому, чтобы *передачей указанных островов Японии была бы расширена территория, используемая иностранными войсками.* Ввиду этого Советское правительство считает необходимым заявить, что только при условии вывода всех иностранных войск с территории Японии и подписания мирного договора между СССР и Японией острова Хабомаи и Сикотан будут переданы Японии…»[3]

Бурное обсуждение курильской темы продолжалось в горбачевский[4], ельцинский[5] и путинский период[6] российской истории.

---

[1] *Грызлов Б.* Ненапрасная победа // Аргументы и факты.– 2005. – 21 сентября. На момент публикации статьи Борис Грызлов занимал пост Председателя Государственной Думы РФ.

[2] См.: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVII–XVIII. С. 257–260. Курсив наш – *В. Н.*

[3] Известия. – 1960. – 29 января. Курсив наш – *В. Н.*

[4] Например, см.: Совместное советско-японское заявление от 18 апреля 1991 года // Правда. – 1991. – 20 апреля.

[5] Например, см.: Токийская декларация о российско-японских отношениях от 13 октября 1993 г. // Новое издание сборника документов по истории территориального размежевания между Россией и Японией. МИД РФ и МИД Японии. – М., 2001. С. 6–9.

[6] Совместное заявление Президента Российской Федерации и Премьер-министра Японии о принятии российско-японского плана действий. Москва 10 января 2003 года // *Кошкин А. А.* Россия и Япония: Узлы противоречий. – М.: Вече, 2010. С. 474–476.

Точку в курильском вопросе поставил Президент России Владимир Путин 27 сентября 2005 года, заявив: «Что касается переговорного процесса с Японией по четырем островам: они находятся под суверенитетом Российской Федерации, это закреплено международным правом, это результаты Второй мировой войны, и <...> в этой части мы ничего не собираемся обсуждать».

Заметим, что кампания по пересмотру роли СССР во Второй мировой войне умело управляется одним закулисным «дирижером» сразу двумя «хорами»: и на Западе, и на Востоке. Практически день в день в июле 2009 года японский парламент утвердил законопроект, в котором Южные Курилы именуются «исконными территориями» страны[1], а Комитет Парламентской ассамблеи ОБСЕ по демократии выступил с резолюцией «Воссоединение разделенной Европы», уравнивающей сталинизм и нацизм[2]. Цель одна – создать условия для пересмотра итогов войны и перекраивания политической карты мира.

К сожалению, есть подпевалы этим «хористам» и в нашей стране. Например, активным и деятельным сторонником возврата Японии Курильских островов был Б. Н. Славинский (1935–2003).[3] Обстоятельный и грамотный разбор шаткости его юридических построений и фактических ошибок был дан еще при его жизни.[4] Большинство же российских экспертов не подвергают сомнению итоги Второй мировой войны. По этим итогам права на Сахалин и все Курильские острова принадлежат СССР, а теперь России как его правопреемнику[5].

Свои требования вернуть ей «северные территории» Япония прикрывает настойчивыми предложениями России непременно заключить с ней мирный договор, без которого-де невозможно полноценное сотрудничество меду странами.

---

[1] Парламент Японии признал Южные Курилы своими территориями // Российская газета. – 2009. – 3 июля. URL: http://www.rg.ru/2009/07/03/kurily-jap-site-anons.html.

[2] Россия попала в плохую историю // Коммерсант. – 2009. – 2 июля. – №117 (4172). URL: http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1196402.

[3] *Славинский Б.* Советская оккупация Курильских островов (август-сентябрь 1945 года): Документальное исследование. – М.: Лотос, 1993; Ялтинская конференция и проблема «северных территорий»: Современное документальное переосмысление. – М.: Новина, 1996; *Славинский Б. Н.* Россия и Япония должны заключить мирный договор // Независимая газета. – 1998. – 7 апреля.

[4] *Черевко К. Е.* Территориально-пограничные вопросы в отношениях России и СССР с Японией: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1992; *Черевко К. Е.* Сведения о формировании русско-японской границы требуют серьезной корректировки. URL: http://www.allrus.info/APL.php?h=/data/pressa/15/nz030798/nz873056.txt.

[5] Например, см.: *Ильинская О. И.* Правовые основы территориального размежевания между Россией и Японией // Журнал российского права. 2016. №5 (233). С. 129–141; *Кошкин А. А.* Россия и Япония: Узлы противоречий / А. А. Кошкин. – М.: Вече, 2010. – 480 с.; *Кошкин А. А.* Японский козырь Сталина. От Цусимы до Хиросимы / А. А. Кошкин. – М.: Вече, 2012. – 480 с.; *Кошкин А. А.* «Война перечеркивает все договоры»: Как японцы уговаривали Москву забрать Курильские острова // Время новостей. – 2009. – 2 сентября. – № 159; *Нарочницкая Н.* Россия и проблема Курильских островов. Тактика отстаивания или стратегия сдачи [Электронный ресурс] // Православие.ру [сайт]. 16 ноября 2004 г. URL: http://www.pravoslavie.ru/jurnal/5153.htm.

Однако это неправда. Во-первых, экономическое сотрудничество осуществляется и так; во-вторых, мирного договора у СССР и России нет также с Германией, что не мешает полноценным отношениям между нашими странами; в-третьих, уже не раз отмечалось, что подписанная СССР и Японией Декларация 1956 г. по своему содержанию (статьи 1–6) аналогична и предварительному, и окончательному мирному договору, и по факту исполняет его функцию, поскольку с ее ратификацией прекратилось состояние войны и восстанавливались мир и добрососедские дружественные отношения[1].

Как напоминают эксперты, заключение мирного договора в первую очередь нужно Японии, поскольку в таком случае согласно Декларации 1956 г. (ст. 9) Россия юридически обязана передать Японии о. Шикотан и гряду Хабомаи. И хотя в свое время Япония под нажимом США от этого отказалась, теперь это может быть очень серьезным юридическим козырем в последовательном и настойчивом движении Японии к получению всех ею оспариваемых островов.

Кроме того есть одно важное международно-правовое обстоятельство возможной передачи Японии каких-либо оспариваемых территорий в силу ряда статей Сан-Францисского договора 1951 г., который СССР не подписал и потому не является его стороной (участником). К тому же договор закрыт для подписания и имеет неограниченное время действия.

Согласно «ст. 2 этого договора Япония отказалась от Курильских островов и Южного Сахалина с прилегающими островами, но не в чью-либо конкретную пользу», – пишет Б. И. Ткаченко. С другой стороны, согласно ст. 26 того же договора «если Япония договорится о мирном урегулировании или об урегулировании военных претензий с каким-либо государством, предоставляющих этому государству большие преимущества, чем те, которые предусмотрены настоящим Договором, те же самые преимущества будут распространены *на стороны настоящего договора*»[2].

«Следовательно, – делает вывод Б. И. Ткаченко, – если будет подписан двухсторонний мирный договор между Россией и Японией с признанием Японией суверенитета России над Курильскими островами (за исключением какой-то их части на юге Курильской гряды) и Южным Сахалином, автоматически вступает в действие… ст. 26 Сан-Францисского договора, согласно которой территориальное приобретение Россией Курильских островов и Южного Сахалина будет распространено на всех участников данного договора за исключением Японии».

---

[1] Например, см.: *Ильинская О. И.* Правовые основы территориального размежевания между Россией и Японией // Журнал российского права. 2016. № 5 (233). С. 129–141; *Ткаченко Б. И.* Международно-правовые проблемы передачи Южно-Курильских островов Японии // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2016. № 2 (75). С. 11–21.

[2] История войны на Тихом океане. В 5 т. Т. V. Мирный договор. М.: Изд-во иностр. литературы, 1958. С. 357. Курсив наш – *В. Н.*

В таком случае эти территории юридически будут объявлены совместным владением (кондоминиумом) 48 стран, подписавших Сан-Францисский мирный договор (за исключением Японии), а также России. «Территории Курил и Южного Сахалина, являющиеся в настоящее время российскими де-факто, станут территориями, находящимися под международным управлением де-юре»[1].

В свое время США добились того, что в Сан-Францисский мирный договор 1951 г. не была включена статья о передаче Южного Сахалина и Курильских островов Советскому Союзу, как это было зафиксировано в Ялтинском «Соглашении трех великих держав по вопросам Дальнего Востока». В результате согласно п. «с» ст. 2 этого договора Япония не имеет прав на Южный Сахалин и Курильские острова, однако и «правовой титул России на них не завершен, поскольку этот вопрос не урегулирован в договорном международно-правовом порядке». А вести переговоры с Японией об окончательном оформлении правового титула на эти территории Россия не может, поскольку это запрещено Японии статьями 2 п. «с» и 26 Сан-Францисского мирного договора[2].

Тем не менее, время работает на Россию, поскольку она уже длительное время осуществляет так называемую «эффективную оккупацию данных территорий»: происходит их хозяйственное освоение, действуют институты и органы государственной власти, проживает постоянное и экономически активное население. А «в обычном международном праве существует принцип, согласно которому длительное и постоянное пребывание территории, завоеванной силой оружия, под эффективной оккупацией... приводит к переходу данной территории к ее новому владельцу даже без мирного договора, если прежний правообладатель от нее отказался». Поэтому длительное (с 1945 г.) фактическое владение Южным Сахалином и Курилами ведет к закреплению на них прав России, а «государственная граница между Россией и Японией в этом случае приобретает статус не договорной, а исторически сложившейся границы»[3].

В силу всего сказанного отечественные специалисты по международному праву предлагают прекратить обсуждение территориальных претензий Японии, для чего «признать п. 9 Декларации 1956 г. утратившим силу, подтвердив официальное заявление СССР, содержащееся в нотах правительству Японии от 24 февраля и 22 апреля 1960 гг., где заявлялось, что территориальный вопрос между СССР и Японией разрешен окончательно по итогам Второй мировой войны». Это правомерно, во-первых, в силу «фактического отказа Японии от первоначальных условий, на которых была заключена Декларация», а во-вторых, потому, что «предусмотренная в упомянутом пункте передача Японии о. Шикотан и гряды Хабомаи

---

[1] *Ткаченко Б. И.* Международно-правовые проблемы... С. 17.

[2] Там же. С. 18–19.

[3] Та мже. С. 20.

была рассчитана на заключение мирного договора в ближайшие годы в конкретных условиях послевоенного времени»[1]. Поэтому в настоящее время достаточно заключить между странами договор о дружбе, сотрудничестве и добрососедстве[2].

* * *

США, военный союзник и важнейший экономический партнер Японии, считают, что последняя обладает суверенитетом над спорными островами. Однако, действие «Договора о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности между США и Японией» не относится к данным островам, поскольку Япония не управляет ими (статья 5 Договора гласит, что атака на любую из сторон на территории, управляемой Японией, считается угрозой обеим сторонам).

Таким образом, Соединенные Штаты поддерживают «законность» притязаний Японии на Южные Курилы вопреки многим международным договорам, которые сами же подписали. Может быть, нам стоило бы предложить японцам вначале потребовать вернуть себе их «южные территории» – Каролинские, Маршалловы и Марианские острова. Эти архипелаги, бывшие колонии Германии, были захвачены Японией в 1914 году. Владычество Японии над этими островами санкционировано Версальским договором 1919 года. После разгрома Японии в 1945 году все эти архипелаги перешли под управление США. Так почему бы Японии не подправить свои границы с США?

Кстати, неразрешенные территориальные проблемы у Японии имеются практически со всеми соседями. Однако спор о них протекает по-разному. Если у России и Южной Кореи Япония требует вернуть ее «исконные территории», то перед Китаем она сама выступает в качестве ответчика. Китай оспаривает право Японии на суверенитет над архипелагом Сенкаку (по-китайски Дяоюйдао). Причем и Южная Корея, и Китай, в отличие от нас, очень жестко реагируют на любые инциденты, связанные со спорными островами.

Так в 2010 г. Пекин в самых решительных и ультимативных выражениях потребовал от Японии освобождения капитана китайского рыболовецкого судна, задержанного в Восточно-Китайском море при столкновении с кораблями японских морских пограничников возле островов Сенкаку. Китай отменил все официальные контакты выше министерского уровня, многие переговоры и все это при том, что с Японией его связывают тесные экономические связи.[3]

---

[1] *Ильинская О. И.* Правовые основы территориального размежевания... С. 141. Ильинская О. И., к. ю. н., старший преподаватель кафедры международного права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина.

[2] *Хлестов О. Н.* Южнокурильская проблема в российско-японских отношениях // Международное публичное и частное право. 2010. № 4. С. 7.

[3] Китайцы поссорились с японцами и демонстрируют это на ассамблее ООН. 2010. 21 сентября. URL: http://www.newsru.com/world/21sep2010/cnjp.html.

Япония встревожена растущей экономической и военной мощью Китая и в деле «сдерживания Китая» стремится заручиться поддержкой различных стран, в том числе и России. Япония считает, что Россия также озабочена усилением Китая, наращиванием его морской деятельности, в том числе планами по освоению Северного морского пути. Японские эксперты надеются на уступки с российской стороны в отношении Южных Курил как условие сближения России с Японией на антикитайской основе. Однако подлинные интересы России заключаются в развитии равнозначно добрососедских отношений как с Японией, так и Китаем с учетом всех нюансов взаимодействия между своими важнейшими дальневосточными соседями.

## ЗНАЧЕНИЕ ЮЖНЫХ КУРИЛ ДЛЯ РОССИИ

Курильские острова – это цепь вулканических островов между полуостровом Камчатка и островом Хоккайдо (Япония). Острова отделяют Охотское море от Тихого океана. Их протяженность около 1200 километров, площадь – 15,6 тысячи квадратных километров. Они включают в себя двадцать крупных и более тридцати мелких островов и состоят из двух параллельных гряд – Большой Курильской и Малой Курильской.

Крупные острова Итуруп (протяженность около 200 км, площадь – 6725 кв. км) и Кунашир (протяженность – 123 км, площадь – 1550 кв. км) относятся к южной группе *Большой Курильской гряды. Малая Курильская гряда* вытянута на 105.5 км на северо-восток, считая от крайнего восточного мыса Хоккайдо, в линию параллельную Большой Курильской гряде в 48 км южнее последней. *Малая Курильская гряда* состоит из шести небольших островов (общая площадь ок. 200 кв. км): о. Шикотан (размеры – 28 км на 10 км, площадь – 182 кв. км), о. Зеленый, о. Анучина, о. Полонского, о. Юрий, о. Танфильева, а также входящих в эту гряду мелких рифовых групп островов: Демина, Лисьи, Шишки, островков Сигнальный, Сторожевой и надводных скал Пещерная и Удивительная. Острова Малой Курильской гряды (за исключением о. Шикотан), японцы именуют Хабомаи, по названию деревни в восточной части о. Хоккайдо[1].

Таким образом, даже без учета рифовых групп, Япония оспаривает не четыре, а восемь островов.

Курильские острова имеют огромную экономическую и военно-стратегическую ценность.

---

[1] *Ткаченко Б. И.* Проблемы эффективности внешней политики России на Дальнем Востоке. Владивосток, 1996. 142 с. С. 61.