

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ СПОР МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЯПОНИЕЙ: ПРАВОВЫЕ ИСТОЧНИКИ И ВОЗМОЖНОСТИ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ КОНФЛИКТА

Алиев Т.Т.,

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Институт мировых цивилизаций, Москва

TERRITORIAL DISPUTE BETWEEN RUSSIA AND JAPAN: LEGAL SOURCES AND POSSIBILITIES FOR OVERCOMING THE CONFLICT

Aliev T.T.,

doctor of law, Professor,
Professor of the Department of civil law disciplines,
Institute of World Civilizations, Moscow
E-mail: tta70@mail.ru

Аннотация. В настоящей статье рассматривается территориальный спор между Россией и Японией по поводу четырех Курильских островов. Анализируются документы, имеющие важное значение для разрешения конфликта и используемые сторонами в процессе переговоров. Рассматриваются возможные варианты преодоления конфликта и мирного разрешения спора.

Ключевые слова: Курильские острова, территориальный спор, международное право, Вторая мировая война, Великая отечественная война, мирный договор между Россией и Японией.

Abstract. This article examines the territorial dispute between Russia and Japan over the four Kuril Islands. Documents that are important for conflict resolution and used by the parties in the negotiation process are analyzed. Possible options for overcoming the conflict and peaceful resolution of the dispute are considered.

Key words: Kuril Islands, territorial dispute, international law, world war II, Great Patriotic war, peace Treaty between Russia and Japan.

Начало нынешнего столетия характеризуется относительной международной стабильностью. Несмотря на это, существует ряд нерешенных проблем, возникших вследствие войн прошлого века. Так, до сих пор остается проблемным вопрос принадлежности четырех Курильских островов: Итуруп и Кунашир (Большая Курильская гряда) и Хабомаи и Шикотан (Малая Курильская гряда).

Возникновению данного спора предшествовало множество событий, однако центральным является Вторая мировая война, по итогам которой четыре острова перешли под юрисдикцию СССР, что, на тот момент, не оспаривалось ни Японией, ни международным сообществом.

На протяжении длительного времени, в ходе переговоров между сторонами спора, а также третьими сторонами, появились различные документы, на которые ссылаются та или иная сторона в ходе переговоров. К таковым относятся:

- 1) Каирская декларация от 1 декабря 1943 года;
- 2) Крымское соглашение от 11 февраля 1945 года;
- 3) Потсдамская декларация от 26 июля 1945 года;
- 4) Мирный договор, подписанный 8 сентября 1951 года в Сан-Франциско;
- 5) Совместная декларация Союза Советских Социалистических Республик и Японии от 19 октября 1956 г.

Кроме того, к имеющим важное значение и также используемых на переговорах документам можно отнести следующие:

- 1) Договор о торговле и мореплавании, заключенный между Россией и Японией 27 мая (8 июня) 1895 г.;
- 2) Мирный Договор между Россией и Японией, заключенный в Портсмуте 23 августа (5 сентября) 1905 г.

Совместная декларация Союза Советских Социалистических Республик и Японии от 19 октября 1956 года признается одним из самых важнейших документов в рамках данного спора. Дан-

ный документ положил начало переговорному процессу между СССР и Японией. Он содержит в себе положения, которые закрепляют отказ сторон от взаимных претензий, возникших в результате войны, а также отказ СССР от репарационных претензий к Японии. Согласно Декларации изначально должен быть подписан мирный договор, а затем СССР передает два острова: Хабомаи и Шикотан [8].

Многие из исследователей, в том числе зарубежных, отмечают важность Совместной декларации для дальнейшего разрешения спорного вопроса. Так, один из исследователей говорит о том, что настоящая декларация имела важное значение во времена ее заключения, но и сейчас не потеряла актуальность [7, с. 11].

Б.И. Ткаченко считает, что поскольку в течение 60 лет после подписания Декларации 1956 г. мирный договор не был заключен из-за отсутствия согласия сторон по поводу его содержания, она фактически превращается в окончательный мирный договор [6, с. 16]. Данная позиция разумна, но только с точки зрения, что Декларация является основным документом, на который стоит опираться в ходе переговоров и заключения мирного соглашения, но не как самого мирного соглашения, поскольку данные виды документов регулируют различные по сущности правоотношения.

Формально декларации в международном праве не являются источником международного права, а выступают в роли торжественного провозглашения целей и направления деятельности в определенных сферах. Т.Д. Матвеева считает, что установленный на основе Статута Международного Суда ООН перечень «вспомогательных средств» правомерно дополнить таким источником, как декларация [4, с. 52]. Иными словами, определить декларацию как источник международного права.

Данный конфликт представляется возможным разрешить в двух формах: судебной и согласительной [3, с. 44].

В данной ситуации более разумным представляется согласительная форма разрешения спора, включающая в себя переговоры, поскольку, по крайней мере, отсутствует суд, в юрисдикции которого такие дела, а также высока вероятность непринятия одной из сторон решения суда, что может привести к полному тупику, а возможно и к военному конфликту. Кроме того, в ряде случаев сторонам выгоднее разрешить дело на основании компромиссного соглашения даже с частичными потерями, чем добиваться принятия решения судом формально разрешающего спор, но осложняющего дальнейшие отношения [3, с. 44].

В современном международном праве нет норм, регламентирующих начало, порядок ведения, форму переговоров. Вместе с тем понятно, что успех переговоров возможен тогда, когда переговорный процесс строится на основе равноправия государств, уважения их суверенитета, взаимной выгоды, когда проявлена с обеих сторон добрая воля к решению спора [1, с. 34].

Один из исследователей обращает внимание на то, что результатом ведущихся переговоров должно стать международно-правовое соглашение обязательного характера, которое зафиксирует приемлемый компромисс [2, с. 3].

Таким образом, передача островов Японии определенно является пересмотром итогов Второй мировой войны, что является недопустимым как с точки зрения справедливости, памяти Героев Великой отечественной войны, так и с правовой точки зрения, что отражено в данном исследовании. В связи с этим, необходимо, опираясь на общепризнанные принципы международного права, документы, подписанные сторонами, завершить конфликт путем переговоров, в результате которых будет заключено мирное соглашение на приемлемых для сторон условиях [8; 9].

Список литературы

1. Абашидзе А.Х. Международное право. Мирное разрешение споров : учебное пособие для вузов. 3-е изд., испр. и доп. / А.Х. Абашидзе, А.М. Солнцев. — М.: Издательство Юрайт, 2020.
2. Анянова Е.С. Современное состояние международно-правовых проблем Южно-Курильских островов // Теория и практика общественного развития. — 2019. — № 12 (142).
3. Винникова Р.В. Территориальный спор между Россией и Японией: история вопроса и международно-правовые формы урегулирования // Международное право. Сравнительное правоведение. — 2016. — № 4 (11). — С. 40–45.
4. Матвеева Т.Д. Международное право: учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / Т.Д. Матвеева. — М.: Издательство Юрайт, 2020.
5. Московская декларация «Об установлении созидательного партнерства между Российской Федерацией и Японией» // Дипломатический вестник. — 1998. — № 12.

6. *Ткаченко Б.И.* Международно-правовые проблемы передачи Южно-Курильских островов Японии // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. — 2016. — № 2 (75).
7. *McHenry H.* The Kuril Islands Dispute Between Russia and Japan [Электронный ресурс] // Midwest Slavic Conference. IV-B: Contemporary Issues in the Slavic and East European World. — 2019. — p. 10. — URL: https://kb.osu.edu/bitstream/handle/1811/87712/1/CSEES_MWSC_2019_McHenry_paper.pdf (дата обращения: 01.03.2020 г.)
8. *Слоботчиков О.Н.* Влияние войны России и Японии на отечественную демографическую историю // Ход, результаты и последствия Русско-Японской войны через призму столетия: По материалам межвузовской научно-практической конференции в Военной академии ГШ ВС РФ. — 2004. — С. 270–277.
9. *Слоботчиков О.Н.* Региональные конфликты в современном мире. — М., 2010.

УДК 347.6

ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ И ОТДЕЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМАХ

Батеева Е.В.,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры Трудовое право Юридического факультета,
Академия труда и социальных отношений (АТиСО), Москва

Алексеев А.А.,

студент 3 курса, Юридический факультет,
Российский Государственный Социальный Университет (РГСУ), Москва

FEATURES OF LABOR RELATIONS REGULATION IN INTERNATIONAL LAW AND INDIVIDUAL LEGAL SYSTEMS

Bateeva E.V.,

PhD in legal Sciences, associate Professor, Professor of Labour law Law faculty.
Academy of labor and social relations, Moscow
E-mail: bateeva.l@yandex.ru

Alexeev A.A.,

3rd year student,
Russian State Social University, Moscow
E-mail: sovremennoe.pravo@bk.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу правового регулирования трудовых правоотношений как на уровне международного права, так и на уровне отдельных государств. Рассмотрена очевидная взаимосвязь международного и межгосударственного права в контексте их регулирования трудовых отношений. Изложены проблемы выстраивания иерархии источников трудового права, составом субъектов международного трудового права, так же отмечены проблемы в государственном регулировании социальной трудовой сферы во многих странах. Проанализированы модели современных правовых систем, их особенности, что помогает понять, как регулируются трудовые отношения в странах, к ним относящимся. Автором статьи сделан вывод о том, что во многих странах видна тенденция отхода от регулирования трудовых отношений нормами трудового права и плавный переход к регулированию данного вида отношений нормами частного гражданского права, по принципам англо-саксонской правовой системы, но при этом роль международного права в регулировании трудовых отношений настолько велика, что значимость ее нельзя отрицать даже в сложившейся ситуации, и это следует учитывать при формировании прецедентного права в сфере регулирования трудовых отношений во всех странах.

Ключевые слова: Трудовое право, Международная организация труда, конвенция, международное право, трудовые отношения, правовые системы, законодательство, частное право.

Abstract. The article is devoted to the analysis of legal regulation of labor relations both at the level of international law and at the level of individual States. The obvious relationship between international and interstate law in the context of their regulation of labor relations is considered. The problems of building a hierarchy of sources of labor law, the composition of subjects of international labor law, as well as problems in the state regulation of the social labor sphere in many countries are described. The models of modern legal systems and