НУЖЕН ЛИ РОССИИ МИРНЫЙ ДОГОВОР С ЯПОНИЕЙ

Ведь полномасштабные дипломатические отношения между нашими странами были восстановлены более сорока лет назад

КАРТ-БЛАНШ

Николай Извеков

В ПОСЛЕДНЕЕ время заметно активизировались российско-японские переговоры по вопросу о заключении мирного договора между нашей страной и Японией. Официальный Токио не скрывает своих расчетов на то, что в результате заключения подобного мирного договора японская сторона получит Южные Курилы.

Понятна в этих условиях поспешность, проявляемая в Токио, где хотят, чтобы эта заветная мечта японских реваншистов о «северных территориях» реализовалась бы еще до 2000 года. Нет никаких сомнений в том, что позиция официальных кругов Японии по проблеме подписания сепаратного мирного договора с Россией основана на четко осознанном материальном, а точнее говоря, территориальном интересе.

Однако если попытаться ответить на вопрос, а зачем вообще-то нужен этот мирный договор России, тем более спустя более 50 лет после окончания второй мировой войны, то сталкиваешься с некоторой «головоломкой».

Действительно, в данном случае по-настоящему серьезного, разумного и аргументированного ответа найти не удается. Можно ли в здравом уме и трезвой памяти всерьез воспринимать некий довод о том, что мирный договор якобы нам необходим для окончательного урегулирования отношений с Японией после второй мировой войны.

На деле состояние войны между Советским Союзом и Японией было прекращено еще в декабре 1956 года после вступления в силу Совместной Декларации, подписанной 19 октября того же года. Тогда же были восстановлены полномасштабные дипломатические отношения между нашими странами.

Отсутствие мирного договора отнюдь не мешало двум государствам развивать нормальные отношения и заключать договоры и соглашения в тех случаях, когда это отвечало их обоюдным интересам. Примерами могут служить Торговый договор (1957 г.), Консульская конвенция (1966 г.), Соглашение о научно-техническом сотрудничестве (1973 г.), а также целый ряд других соглашений по различным конкретным вопросам двустороннего сотрудничества.

Что касается мирного договора между Советским Союзом и Японией, то достижению договоренности о его заключении после 1956 г. воспрепятствовал все тот же пресловутый «территориальный вопрос». Кстати, хорошо известно из различных источников, что этот вопрос изначально был поставлен японской стороной по подсказке американцев, которые в принципе никогда не были особо заинтересованы в реальном развитии добрососедства между Японией и СССР. И это было тем более верно в период холодной войны.

Нужно, однако, вспомнить, что в сентябре 1951 г. Советский Союз, который участвовал в Сан-Франциской мирной конференции, отказался тогда подписать мирный договор с Японией, проект которого был подготовлен США.

Конечно, этот проект обладал, с нашей точки зрения, целым рядом существенных изъянов. Однако спустя годы стало ясно, что чрезмерно принципиальная, а по существу негибкая позиция, занятая в тот момент советской делегацией, обернулась на практике серьезнейшим дипломатическим просчетом, в результате которого значительно осложнилось на многие десятилетия проведение нашей страной активной внешней политики на Дальнем Востоке и в бассейне Тихого океана.

Следует вместе с тем добавить, что СССР (Россия) был далеко не единственной страной, воевавшей с Японией, которая не подписала Сан-Франциский мирный договор. В этой связи можно упомянуть Китай (КНР), который в свое время даже не был приглашен на мирную конференцию в Сан-Франциско.

Правда, в 1978 г. между КНР и Японией был заключен полномасштабный политический Договор о мире и дружбе, который, однако, по своему юридическому формату нельзя в полной мере рассматривать как 100-процентный аналог мирного договора. Тем более что в этом договоре обойдена имевшаяся территориальная проблема, в частности вопрос об островах Сянкаку (группа небольших, но стратегически важных островов в Восточно-Китайском море, на шельфе вокруг которых найдены значительные запасы нефти). Эти острова продолжают подспудно оставаться предметом спора между двумя ведущими державами Восточной Азии.

В целом практика международных отношений в последние десятилетия после второй мировой войны показала, что в принципе отсутствие мирного договора не создает непреодолимых препятствий для развития нормальных отношений между некогда воевавшими между собой государствами.

Наиболее яркий пример тому — Германия. Ведь настоящего мирного договора с этой страной как не было, так и нет. И вопрос о нем давно снят с повестки дня. Заменой ему послужила целая серия международно-правовых документов, в числе которых можно назвать известные договоры, заключенные ФРГ со своими западными и восточными соседями (с Францией в 1956 и 1963 г., Польшей и Советским Союзом в 1970 г., Чехословакией в 1973 г.), а также Заключительный акт Хельсинки от 1 августа 1975 г., где был закреплен принцип нерушимости послевоенных границ. И, наконец, Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 октября 1990 г.

Вот почему нынешние потуги заключить сепаратный мирный договор между Россией и Японией выглядят скорее достаточно нелепым анахронизмом, чем продуманным и взвешенным политическим шагом. И это безусловно относится прежде всего к России. Можно было бы добавить в этой связи, что история международных отношений не знает прецедентов, чтобы мирный договор подписывался бы спустя более чем полвека после реального завершения военных действий.

В данном вопросе есть еще весьма опасный с точки зрения сохранения стабильности современных международных отношений момент. Если Россия все-таки пойдет на заключение сепаратного мирного договора в варианте, предложенном японской стороной, то будет подорвана международно-правовая основа ключевой территориальной статьи 2 Сан-Франциского мирного договора.

А ведь согласно этой статье (пункт с) «Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова и на ту часть острова Сахалин и прилегающие к нему острова, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому договору от 5 сентября 1905 года». В других пунктах этой статьи перечислены иные заморские территории, от претензий на которые Япония также отказалась, в том числе Корея, остров Формоза (Тайвань) и Пескадорские острова, острова Спратли и Парасельские.

В таком случае Россия не только до крайности усугубит давнюю ошибку советской дипломатии, совершенную в 1951 году, открыв настоящий «ящик Пандоры», полный новых территориальных претензий к нашей стране, но и окажет «медвежью услугу» некоторым другим государствам Восточной Азии, у которых имеются подспудные территориальные споры с Японией.

Логика международного права исходит из того, что любой договор или соглашение, в который вносится какое-то изменение или поправка по сравнению с ранее заключенным и действующим документом, заменяет предыдущий международно-правовой документ. Вот почему сейчас для России совершенно необходима всесторонняя, взвешенная и квалифицированная экспертиза всех возможных последствий, в том числе и правовых, в результате предполагаемого заключения сепаратного мирного договора с Японией.

Разумеется, заключение полномасштабного политического договора о развитии добрососедства было бы в интересах как России, так и Японии. Но при этом российским политикам необходимо осознать, что в ныне складывающейся обстановке в мире развитие экономических и политических отношений с нашей страной не менее, а, может быть, даже более важно сейчас для Японии с точки зрения сбалансирования ее геополитических интересов и обеспечения будущего прогресса этой страны.

Однако это не может, а следовательно, и не должен обязательно быть мирный договор. Поезд истории слишком далеко ушел для этого. Вполне могут быть найдены другие более подходящие для данного случая договорные формы для решения нынешней проблемы развития российско-японских отношений. ■

Николай Николаевич Извеков — советник Внешнеполитической ассоциации, профессиональный дипломат.

ОЧЕНЬ СВОЕВРЕМЕННЫЙ ВЗРЫВ

Губернатор Свердловской области начал свою предвыборную кампанию

Евгений Ушенин

Покушение на Эдуарда Росселя ухудшило настроение лидера «Преображения Урала», но, возможно, поднимет рейтинг его партии.
Фото Андрея Никольского (НГ-фото)

ДВЕ ПРОБЛЕМЫ более всего волновали свердловские власти в последнее время – так называемое «покушение на губернатора» и судьба царских останков. И о первой, и о второй написано достаточно много и подробно. Однако если с местом и временем захоронения, кажется, все более или менее ясно, то история с «покушением» становится все более запутанной.

Хотя официальные власти изо всех сил стараются придать этому инциденту вселенский масштаб и политическую окраску, а городская прокуратура даже возбудила уголовное дело по статье «терроризм», для многих эта история напоминает сказку про голого короля. Характерны заголовки местных газет – «Как сделать из хлопушки бомбу», «Шутиха» и т.д. Директор фирмы «Вымпел-С», занимающийся обезвреживанием взрывоопасных предметов, Валерий Архипов, который выезжал на место происшествия, заявил в одной из газет, что, по его мнению, мощность заряда была до 50 граммов в тротиловом эквиваленте. «На самом деле... там получается гораздо меньше, может быть, 20. Просто 50 граммов – это та низшая планка, опустившись ниже которой, о взрывчатке вообще говорить неприлично...».

Дело в конце концов не в мощности взрыва, а в том что прозвучал он удивительно вовремя. Если задаться коренным вопросом – «Кому это выгодно?» – то выводы получаются интересные. Показательно отношение екатеринбуржцев к этому инциденту. По данным последних опросов, 21% респондентов считает его просто хулиганством, 17,4– ходом в предвыборной борьбе, 11,2% – поступком доведенных до отчаяния людей. И только 16,3% уверены, что имел место террористический акт, на чем и настаивают областные власти.

Мэр Екатеринбурга Аркадий Чернецкий заявил на пресс-конференции, что «обман стал образом жизни властей области», и подтвердил это конкретными фактами. Весь январь Средний Урал сотрясали забастовки и голодовки бюджетников, обманутых и правительством, и губернатором, пообещавшими расчитаться с долгами по зарплате. Да и социально-экономическая ситуация в области такова, что взрыва (в переносном смысле) можно ждать где угодно по любому поводу.

Однако, похоже, социальные катаклизмы мало волнуют власть. В разгар забастовок правящая партия «Преображение Урала» широко отметила очередную годовщину принятия Устава области, а губернатор заявил, что единственное, о чем он сожалеет, что у области нет своего гимна. Во время недавней встречи с президентом едва ли не главным вопросом становится не помощь области, которая по уровню бюджетной обеспеченности на одного жителя занимает 69-е место в России, а место захоронения царских останков.

Но если власть не очень волнует положение в области, то чем же она занята? А озабочена она апрельскими выборами в областное Законодательное собрание, но главное – предстоящими в следующем году выборами губернатора. Вот что составляет сегодня основную их заботу.

Понимая, что за два с половиной года правления никаких заметных улучшений жизни населения области добиться не удалось и это скажется на итогах выборов, «преображенцы» предпринимают попытки усилить свои позиции другими средствами. В правительстве области появился вице-премьер, ответственный за работу со средствами массовой информации, пресс-служба губернатора преобразуется в «агитпроп» – департамент информации с многочисленным штатом, усиливается влияние на журналистов. На приеме в честь Дня российской печати губернатор просто-таки навязывал свою дружбу и поддержку в обмен на лояльность СМИ.

А когда голова занята другим, вместо работы создается ее видимость. Например, приняла «преображенская» областная Дума закон об адресной социальной помощи, а финансами подкрепить его забыла. Пришлось включать систему взаимозачетов. И пошли в магазины для малоимущих лежалые товары да еще с огромной – до 50% – наценкой. Или ввели сначала минимальные государственные социальные стандарты для расчета бюджета. Предполагалось, что раз они минимальные, то уменьшать их уже нельзя. Но собрать налоги не смогли, а потому решено было сэкономить на населении. Стандарты переименовали в нормативы минимальной бюджетной обеспеченности – и секвестрировали. Бюджет прошлого года, громко названный при его принятии социальным, благополучно провалили.

В последнее время для каждого руководителя, а политика в особенности, нет более близкого и дорогого слова, чем рейтинг. Что только не делают, на какие ухищрения не идут, чтобы сохранить этот самый рейтинг на высоком уровне! В Свердловской области власти сделали ставку на так называемые имиджевые – престижные и заметные – программы. Например, губернаторская программа «Возрождение Верхотурья». Нет, речь идет не о подъеме уровня жизни в этом, пожалуй, самом бедствующем районе области. Все свелось к созданию «Нью-Васюков»: восстанавливаются церкви и монастыри, строится гостиница и т.д. И все это – на фоне просто ужасающей нищеты местного населения. Слава Богу, хоть перестал губернатор говорить о переносе столицы области в Верхотурье.

И последнее. Директор фирмы «Вымпел-С» Валерий Архипов, которого мы уже упоминали, сказал, что тем зарядом, который взорвался на пути следования губернаторского «линкольна», нельзя было убить и лягушку. Но вот уже не первую неделю в области об этом «покушении» долдонят средства массовой информации. А о голодовке нижнетагильских медиков, которые протестуют, не прерывая работы, на местном телевидении говорят торопливой скороговоркой. Никто из руководства области, округа и города пока к ним не приходил. Словно и нет их. ■

Екатеринбург

ТАМОЖНЯ БЕРЕТ ЧУЖОЕ ДОБРО

А оспаривать ее решения в суде приходится затем пострадавшим

Константин Катанян

ПРОБЛЕМА взаимоотношений гражданина с органами власти нашей страны давно уже рассматривается преимущественно в политическом аспекте, но лишь в последние годы у человека появился шанс доказать свою правоту в судебном споре с государством. Не единожды гражданам России удавалось убедить Конституционный суд РФ в том, что примененные в их деле законы и нормативные акты не соответствуют Конституции, что влекло за собой отмену и пересмотр неправовых документов. Однако 20 мая прошлого года спор по поводу конституционности положений Таможенного кодекса (ТК), допускающего конфискацию имущества в административном порядке, закончился не в пользу заявителей.

Хотя статья 35 Конституции и признает, что «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда», КС не усмотрел нарушений прав граждан в нормах ТК, поскольку они не исключают возможности последующего обращения в суд. КС вынес тогда вердикт, что до решения судебных органов фактически конфискованное имущество продолжает являться собственностью гражданина или юридического лица, хотя он и не может распорядиться им по своему усмотрению.

Тем не менее вчера судьям КС пришлось вновь вернуться к этому вопросу, поскольку выяснилось, что государственные органы, конфисковавшие те или иные материальные ценности, вправе реализовать их, не возмещая собственнику понесенного ущерба. Причем наказываются порой без вины виноватые.

Обратившаяся в КС художница Марина Глаголева в 1996 г. вывезла десять своих картин на выставку во Францию, а на обратном пути не смогла получить их со склада временного хранения аэропорта Пулково-2, так как с нее требовали уплаты 2 млн. руб. Пока она добивалась освобождения от уплаты незаконно начисленных таможенных платежей, истек срок хранения груза, и таможня конфисковала картины на основании статьи 266 ТК. Хотя через год картины были возвращены их создателю, возместить вред, причиненный произведениям искусства, хранившимся на неотапливаемом складе, в обычном суде нет возможности. И теперь Глаголева надеется только на КС.

Гражданин Алексей Пестряков за незначительное нарушение был оштрафован органом, осуществляющим надзор за соблюдением правил охоты. При этом его ружье Иж–27ЕМ стоимостью 2 млн. руб. было конфисковано в соответствии с нормами Кодекса РСФСР об административных правонарушениях. А в суде Пестряков не только не добился правды, но и лишился вдобавок своего охотничьего билета.

Заявители полагают, что примененные нормы обоих кодексов неоправданно ограничивают конституционное право собственности, и требуют их отмены. Так что у КС появилась возможность в определенной мере реабилитироваться, уточнив свою прошлогоднюю позицию, пусть даже в отношении другой статьи ТК, но также ущемляющей право граждан на судебную защиту. ■

Новости

Ельцин готовится к выступлению перед депутатами

ПРЕЗИДЕНТ РФ Борис Ельцин провел четверг в подмосковной резиденции «Горки-9». Как сообщил пресс-секретарь г-на Ельцина Сергей Ястржембский, основное внимание президент уделяет рассмотрению последних поправок и дополнений, внесенных по его указаниям в ежегодное послание Федеральному собранию, с которым глава государства выступит 17 февраля. По словам пресс-секретаря, президент продолжает внимательно следить за ситуацией вокруг Ирака и регулярно получает информацию о ее развитии. Сергей Ястржембский также сообщил, что встреча Бориса Ельцина со старейшинами Северного Кавказа состоится «ориентировочно до конца февраля, скорее всего в Москве». Кроме того, «высока вероятность» встречи российского президента с директором-распорядителем Международного валютного фонда Мишелем Камдессю, который будет находиться в Москве 17–19 февраля.

Чубайс поработает в Воронеже

ПЕРВЫЙ вице-премьер РФ Анатолий Чубайс планировал вчера вечером отправиться в Воронеж для участия в работе заседания правления межрегиональной экономической ассоциации «Черноземье». Как сообщили в аппарате первого вице-премьера, основными проблемами, которые будут обсуждаться на заседании правления ассоциации 13 февраля, станут вопрос о ходе структурных преобразований в оборонной промышленности областей ассоциации «Черноземье» проект, одобренный правительством в конце прошлого года, федеральной программы реструктуризации и конверсии оборонной промышленности на период с 1998 по 2000 г. Предполагается, что на заседании будут также рассмотрены инвестиционные программы по развитию производства сельскохозяйственной техники, а также вопрос структурной перестройки на железнодорожном транспорте.

Под вопросом законность сделки по «Связьинвесту»

ПАРЛАМЕНТСКАЯ комиссия по анализу итогов приватизации четырех крупнейших предприятий, возможно, будет рекомендовать Государственной Думе просить Генпрокуратуру РФ рассмотреть законность аукциона по продаже 25% плюс одной акции АО «Связьинвест». Соответствующее постановление комиссия планирует принять на одном из ближайших заседаний. Как сообщил вчера руководитель рабочей группы по анализу итогов приватизации АО «Связьинвест» Олег Финько, выступая на заседании комиссии, в ходе продажи акций предприятия был допущен ряд серьезных нарушений действующего законодательства. В частности, на момент продажи не был оплачен уставный капитал АО «Связьинвест», в связи с чем сам «предмет продажи можно считать отсутствующим». Заниженный размер уставного капитала, в свою очередь, стал причиной установления низкой стартовой стоимости проданных акций. Один из двух участников аукциона – голландская компания Tolefam BV – была неправомерно зарегистрирована в качестве участника аукциона, поскольку перечисленный ею задаток поступил на счета продавца позднее установленного для этого срока. Вопрос, по словам г-на Финько, вызывает также законность происхождения средств, которыми победитель торгов – кипрская компания Mustcom Ltd. – оплатил купленные акции.

Интерфакс

Новости

ЦЕНТРИЗБИРКОМ ДАЕТ ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

Что стоит за активизацией деятельности председателя ЦИК?

Светлана Ильина

В АВГУСТЕ 1999 года Россию ожидает начало кампании по выборам в Госдуму, в марте 2000 года – официальный старт президентской гонки. А в данное время политические круги всех уровней сотрясают ожесточенные споры о преимуществах и недостатках мажоритарной и смешанной систем избрания депутатов Госдумы.

В связи с этим резкая активизация деятельности председателя Центризбиркома Александра Иванченко выглядит весьма многозначительно. В последнее время ЦИК предпринимает все усилия, чтобы пресса присутствовала на его заседаниях, уже сделались регулярными встречи г-на Иванченко с лидерами думских фракций и видными политиками. А на текущей неделе было проведено сразу два заметных мероприятия – пресс-конференция Иванченко в престижном Международном пресс-клубе и его рабочая встреча с председателем ЦИК Белоруссии Лидией Ермошиной.

Подобная тяга к публичности не может не удивлять. Нечто подобное ранее водилось за одним из молодых реформаторов, но все же должность вице-премьера довольно сильно отличается от председательства в Центризбиркоме. Напомним, что данная структура по сути своей является сугубо технической, и в ее функции не входит участие в политических делах. Впрочем, Александр Иванченко и сам хорошо это знает: журналистам, более всего интересующимся, разумеется, не нюансами местных выборов, а позицией председателя ЦИК по ключевым вопросам текущей политики, он неизменно напоминает о неполитизированности ЦИК и о том, что основной его задачей является исполнение предписаний закона. Ответа на вопрос о том, имеет ли право вновь выдвигаться в президенты Борис Ельцин, от председателя ЦИК до официального решения Конституционного суда РФ добиться пока никому не удается. Хранит он осторожное молчание и по поводу изменения избирательного законодательства. Впрочем, г-н Иванченко обещает высказаться на сей счет после того, как закон о выборах депутатов Госдумы пройдет в парламенте второе чтение, а затем ЦИК собирается приступить к работе над законом о выборах президента.

При столь подчеркнутой приверженности букве закона весьма любопытным представляется отношение главы ЦИК к референдумам. Как известно, проведение референдумов не противоречит государственному законодательству. Однако на днях, давая негативную оценку перспективе проведения референдума в Ингушетии, г-н Иванченко заявил, что такая практика свидетельствует о неспособности органов власти самим решать важные вопросы. Интересно, относится ли это категоричное утверждение обычно весьма осмотрительного председателя ЦИК к тому референдуму, который, возможно, будет устроен сторонниками президентского проекта. Напомним, что Борис Ельцин хочет получить Госдуму, созданную сугубо по мажоритарному принципу, но если Дума нынешнего созыва, сформированная наполовину по партийным спискам, не согласится на такие поправки, не исключено, что дело дойдет до всенародного референдума.

Размышления вызывает и форма встреч Александра Иванченко с лидерами партий и движений, которые по сути можно было бы назвать политическими консультациями. Политики обращаются к нему за советом, насколько выгодной была бы для них мажоритарная система на выборах в Госдуму и какой стратегии следует придерживаться для вернейшей победы на выборах региональных. Известно, что Центризбирком уже получил несколько приглашений принять участие в качестве наблюдателя и выступить с сообщениями на партийных мероприятиях. Однако, хотя по окончании встреч председателя ЦИК с политиками устраивается нечто вроде пресс-конференций, сами встречи в ЦИКе носят закрытый характер, а потому с уверенностью судить о реальной сути бесед не представляется возможным.

Приняв все это во внимание, можно сделать вывод, что удельный политический вес руководителя ЦИК стремительно увеличивается. Судя по всему, г-н Иванченко намеренно привлекает к своей деятельности повышенный общественный интерес. Однако кто может быть в этом заинтересован, кроме самого председателя Центризбиркома, а главное – с какой целью, пока остается невыясненным. ■

Либерал-демократы пытаются пожать иранские плоды

ДУМА ЗАНЯЛАСЬ ДЕЛАМИ СНГ

Депутаты не хотят ратифицировать договора с Молдавией и Украиной

Иван Родин

СОВЕТ Государственной Думы, который по четвергам обычно проходит довольно формально, вчера прошел на редкость живо. Депутаты на сегодняшнем заседании палаты обсудили перспективы ратификации договора России с Молдавией и решили, что таковых перспектив фактически нет. Процедуру ратификации перенесли на неделю, однако можно предположить, что она не состоится и в этот срок.

Все дело в том, что с ратификацией договора торопит Геннадий Селезнев, во время своего последнего визита в Молдавию обещавший, что Дума произведет ее в ближайшее время. Значительная же часть депутатов полагает, что этот договор обходит стороной вопрос Приднестровья и не дает гарантий, что его нынешний статус будет сохранен.

Интересно, что затягивание с ратификацией российско-молдавских договоренностей – точно так же, как и аналогичная процедура по отношению к так называемому «большому договору» России и Украины, – привела к расколу в думском президиуме. Вице-спикер Сергей Бабурин потерял полномочия куратора проблем СНГ, которые у него отобрал председатель Думы Геннадий Селезнев, обещавший, кстати, и украинцам довольно быструю ратификацию интересующего их документа.

Вчера в думском комитете по делам СНГ состоялось совещание всех заинтересованных депутатов и представителей МИД РФ по всем ратификационным проблемам. Председатель этого комитета Георгий Тихонов считает, что российские дипломаты наконец-то вняли аргументам депутатов и уже не подталкивают их к слепому голосованию, а среди самих депутатов резко уменьшается число сторонников договоров, по его словам, ущемляющих интересы России.

В кулуарах же Совета Думы представители ЛДПР продолжали вчера тему миротворческих успехов Владимира Жириновского в Иране. Ближайший сподвижник последнего Алексей Митрофанов заявил, что главным событием всей поездки группы депутатов Думы в эту страну должна стать личная встреча лидера ЛДПР с Саддамом Хусейном. Председатель думского комитета по геополитике намекнул, что с этой встречи могут начаться весьма интересные инициативы, заранее подготовленные российскими либерал-демократами. Раскрывать содержание этих инициатив депутат отказался, подчеркнув, что «речь идет о том, какие условия урегулирования кризиса устроили бы Россию, Иран и международное сообщество». Впрочем, г-н Митрофанов упомянул несколько идей, которые, возможно, будут предлагаться Жириновским Хусейну. Среди них и поездка последнего в Москву для встречи с Ельциным, и пресс-конференция президента Ирана, которая обычно не проводится.

По словам Алексея Митрофанова, Владимир Жириновский собирается перехватить дипломатическую инициативу и сыграть роль дополнительного канала информации из Ирана. По этому поводу, кстати, г-н Митрофанов весьма пренебрежительно отозвался о деятельности Виктора Посувалюка и его статусе, отметив при этом, что с ним Хусейн ведет формальные разговоры, «а с Жириновским у него все-таки доверительные отношения». В отношении же поездки в Кремль Саддама Хусейна и согласия на это хозяина Кремля г-н Митрофанов подчеркнул, что лидер ЛДПР, конечно, не хочет подменять Бориса Ельцина, а просто выступит, в случае предварительного согласия президента Ирана, гонцом, принесшим добрую весть.

Председатель Думы Геннадий Селезнев вчера также высказался и о подготовке бюджета-98 к четвертому чтению, которое намечено на 18 февраля. Думский спикер, напомнивший о предложении Анатолия Чубайса все-таки выделить 500 млн. рублей дополнительно на обеспечение безопасности угольной отрасли, высказал предположение, что для принятия такой поправки необходимо будет вернуться к третьему чтению. На сегодняшнем заседании г-н Селезнев присутствовать не будет, он едет с рабочим визитом в Татарстан. Поэтому повестка дня заседания заполнена незначительными вопросами, а приход Бориса Немцова на правительственный час вчера еще не был окончательно подтвержден. ■