

ряд мероприятий со стороны советской власти, а именно: предложено Ревкомуиссиям кооперативных органов провести тщательные ревизии по своим предприятиям и учреждениям; всем Народным судам немедленно разбирать все дела о растратах находящиеся в производстве и поступившие назначать к слушанию не позднее 2-х недель со дня поступления; усилить репрессии; вести широкую агитационную компанию в печати разоблачая преступный элемент,[5, с.23] благодаря чему этот вид преступления стал уменьшаться и к началу 1927 года имел редкие случаи.

В период нэпа широко развивается и хулиганство (ст.74 УК) . Хулиганство, по официальной терминологии тех лет, есть результат культурной отсталости масс. Условия нэпа, наличие водки, самогона, смягчение наказаний за хулиганство, - все это создало благоприятную почву для развития хулиганства. Слабая работа по воспитанию масс со стороны общественных организаций и культурных учреждений, ослабление мер наказаний, низкие взыскания, за нарушение обязательных постановлений (за нарушение ст.176 ч.1 УК от 50коп.-3 руб.) слабая борьба с самогонокурением, что объясняется отсутствием наказаний за хранение самогона, рост пьянства, незначительный аппарат милиции и слабый её качественный состав также способствовали развитию хулиганства.

Из-за отсутствия четкого юридического определения, под хулиганством понимались самые разные действия: пение озорных и нецензурных частушек, обрызгивание граждан водой и нечистотами, кулачные бои, драки и т.д. Отдельные виды хулиганских действий встречались особенно часто. Из числа задержанных за нарушение общественного порядка в 1926 г. около трети было арестовано за избиение, 28% - за дебош в пьяном виде, 17% - за ругань, 13% - за сопротивление милиции. Согласно протоколу №99 от 30 октября 1926 г. для борьбы с хулиганством были предприняты следующие меры: предложено отделу народного образования усилить работу клубов, и других культурных учреждений с целью вовлечения в них деревенской молодежи; отдел здравоохранения развернул просветительскую работу о вреде пьянства; сняты с работы все лица, которые допустили хулиганские действия, по отношению к лицам, осужденным, за хулиганство считалось недопустимым смягчение меры наказания, а именно условного и условно-досрочного освобождения. Выходило еще много постановлений для борьбы с хулиганством, в результате чего оно постепенно стало изживаться.

Всплеск уголовных проявлений в годы нэпа в Ишимском округе оказал сильное влияние на социально-психологическое состояние крестьянства. Происходило углубление социальных противоречий, всеобщее ожесточение. Особенно это было заметно в первые годы нэпа, когда отношение народа к советской власти и правоохранительным органам было враждебным, каждая бедная семья, которая, чтобы не умереть от голода, употребляла в пищу кору и мох, злостно ненавидела кулацкие элементы.

Уровень преступности является важнейшим показателем состояния общества. Рост преступности в обществе останавливается только тогда, когда достигается социальное равновесие, существенно улучшается система правоохранительных учреждений, а также активно проводятся мероприятия по борьбе с преступностью на местах, учитываются все региональные условия. Так, судебно-административный аппарат Ишимского округа провел большое количество мероприятий по снижению всех распространенных видов преступлений, в результате которых рост преступности к концу 1920-х г. остановился.

#### Использованные источники

1. Г.А, ф.2, д.127
2. Г.А, ф.2, д.377
3. Г.А, ф.18, д.26
4. Г.А, ф. 140, д.82
5. Г.А, ф. 140, д. 12

## ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ СПОР ВОКРУГ КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ: НОВЫЕ ФАКТЫ ОТКРЫВАЮТ НОВЫЙ ПОДХОД К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ

Николенко К.Д.

Владимирский государственный гуманитарный университет, Россия  
(исторический факультет, 3 курс)

Науч. рук.: В.А. Будников, к. ист. н., доцент

На сегодняшний день вопрос о принадлежности южных островов Курильской гряды - Итурупа, Кунашира, Шикотана и Хабомаи - является одним из самых острых во внешней политике Российской Федерации на Дальнем Востоке.

Обычно при обсуждении проблемы «спорных территорий» рассматривают три группы вопросов:

- 1) исторический приоритет в открытии и освоении островов;
- 2) роль и значение русско-японских договоров XIX века, установивших границу между двумя странами;
- 3) юридическую силу всех документов, регулирующих послевоенное устройство мира.

Для правильного понимания обстановки, сложившейся сейчас вокруг так называемой проблемы «северных территорий», необходимо представлять все аспекты данной проблемы.

Каковы же факты и в чем суть проблемы Курильских островов?

Русские люди появились на Курильских островах еще в первой половине XVII века. Эти острова как русские изображались на картах, в т.ч. и западноевропейских.

В XVIII веке происходит дальнейшее активное освоение островов. Есаул И. Козыревский, побывавший на островах в 1712 г., писал : «...тамошние люди живут самовластно, а люди с острова Матсмая (Хоккайдо) к ним не ходят». Экспедиция М. Шпанберга (1738-1739 гг.) установила, что «под властью японского хана только один Матсмай остров, а прочие острова неподвластны».[1] К середине XVIII века Россия установила над Курильскими островами права владения. С. Намура указывает, что продвижение японцев на Курильские острова было осуществлено гораздо позже.[1] Когда японцы впервые (!) появились на Итурупе в 1786г., то они увидели, что «некоторые из местных жителей айну уже свободно владели русским языком и могли быть даже переводчиками».[2] В конце XVIII века началось насильтственное присоединение южных островов японцами.

Россия пыталась наладить взаимовыгодные, добрососедские отношения с Японией. В 1853 г. начались переговоры. Попытки российского правительства закрепить свои права на Сахалин не увенчались успехом. По Симодскому договору (1855 г.) Россия согласилась передать Японии Хабомаи, Итуруп, Кунашир и Шикотан. Сахалин остался неразграниченной территорией. В обмен на это были получены гарантии на право торговли в Японии.

В 1875 г. был подписан русско-японский договор в Санкт - Петербурге. Россия приобрела Сахалин, при этом уступив всю Курильскую гряду Японии, тем самым потеряв свободный выход из Охотского моря в Японское, а также в Тихий океан.

В начале XX века происходят принципиальные изменения в русско-японских отношениях. Русско-японская война (1904-1905 гг.) закончилась подписанием Портсмутского мирного договора (август 1905г.). Россия теряла южную часть Сахалина ниже 50° параллели. Все торговые договоренности, установленные в 1855 и 1875 г.г., были аннулированы.

Вопрос о восстановлении прав СССР на южную часть Сахалина и Курильские острова обсуждался на Тегеранской конференции глав союзных держав (ноябрь 1943г.). На Ялтинской конференции (февраль 1945г.) была достигнута договоренность, что после окончания войны Южный Сахалин и Курильские острова перейдут СССР. Это явилось условием вступления СССР в войну с Японией.

В меморандуме главнокомандующего союзных держав американского генерала Макартура императорскому правительству Японии за № 277 от 29 января 1946 г. было обозначено, что из территории Японии исключались «Курильские острова (Тисима рэтто), группа островов Хабомаи, а также остров Сикотан». 2 февраля 1946г. последовал Указ Президиума Верховного Совета СССР, который установил, что вся земля с ее недрами и водами на территории Южного Сахалина и Курильских островов является государственной собственностью СССР.

Будучи хорошо информированными о позиции США и Великобритании по «Курильской проблеме», власти Японии до начала 1950-х гг. официально не поднимали вопрос о предъявлении СССР каких-либо территориальных претензий, но всё изменилось, когда из рук США был получен карт-бланш на подобные действия. С тех пор власти Японии не прекращают усилий по возвращению островов Курильской гряды под свою юрисдикцию. Но насколько правомерна с юридической точки зрения позиция японской стороны?

В Отделе внешней политики Государственного архива Австралии (АСТ) в Канберре хранятся две копии документов МИДа Японии от ноября 1946 года с грифом «секретно», которые проливают свет на позицию её официальных кругов в трактовке понятия «Курильские острова».[3] Позиция японской стороны, которую она занимала в ноябре 1946 г., и ту, которую она занимает сегодня, настолько разнятся не в пользу Японии, что официальные круги считали целесообразным хранить данные документы в засекреченном виде вплоть до 1994 г.

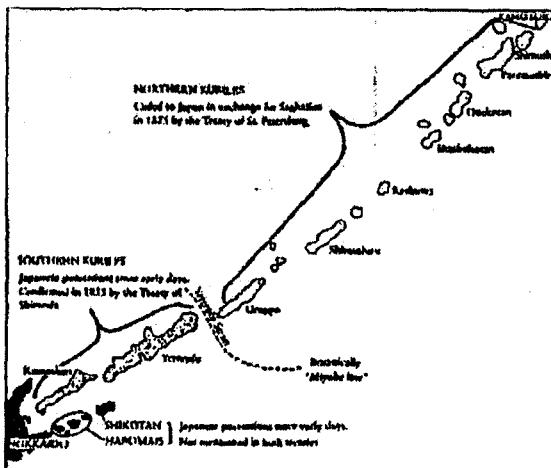
Япония включала в понятие «Курильские острова» все острова Тихого океана от Камчатки до северной части острова Хоккайдо, включая Кунашир и Итуруп, но исключая группу островов Хабомаи и Шикотан (см. карту 1). В доказательство однородности Курильской гряды приводится следующая аргументация: Курильские острова являются однородными в геотектоническом отношении. В главе 2 данных документов, посвященной описанию островов группы Хабомаи и острова Шикотан, отмечается, что в ряде исторических японских документов вышеуказанные острова также входили в состав собственно Курильских островов.[3]

8 сентября 1951 года в Сан-Франциско 49 государств подписали мирный договор с Японией. Он был подготовлен в период «холодной войны» без участия СССР и в нарушение принципов Потсдамской декларации. Статья 2 договора гласила, что Япония отказывается от всех прав и правооснований на остров Сахалин и Курильские острова. Но позже США стали утверждать, что не было указано, в чью пользу Япония отказалась от этих территорий.

В 1956 году начинаются советско-японские переговоры о нормализации отношении между двумя странами. Советская сторона была согласна уступить Шикотан и Хабомаи Японии и предложила подписать мирный договор. Заключенный в 1960 г. договор о безопасности между США и Японией сделал невозможным передачу Японии каких-либо территорий.

Процессы перестройки и раз渲ла СССР не могли не оставить своего следа в данном территориальном споре. Союзное правительство отвергало возможность передачи островов. При этом Борис Ельцин в январе 1990 г. выдвинул пятиэтапный план урегулирования территориальной проблемы между Россией и Японией: 1) признать существование территориальной проблемы, 2) объявить Южные Курилы свободной экономической

зоной, 3) провести демилитаризацию островов, 4) заключить мирный договор, 5) доверить решение территориального вопроса будущим поколениям.[4]



Карта 1. Малые острова, смежные с владениями Японии.

В 1993 году Ельцин подписал Токийскую декларацию, которая довольно туманно предусматривала решение вопроса на основе принципов справедливости. С приходом Владимира Путина проблема не исчезла. Президент обозначил свою позицию: «Мы признаем проблему, но не более того. Разве кто-то говорил, что правительство собирается отдать Курилы? Мы ведем переговоры». Но действия МИДа нашей страны трудно назвать стратегически продуманными. Министр иностранных дел РФ Сергей Лавров неоднократно заявлял, что: 1) Советско - японская декларация 1956 г., содержащая обещание передачи Японии островов Хабомай и Шикотана, действует в полном объеме. 2) Россия нуждается в заключении мирного договора с Японией. 3) Проблему нужно решить как можно быстрее.

Следует отметить, что в ходе территориального спора общественность Сахалинской области не остается пассивной. Особого внимания заслуживает аргументация сахалинских парламентариев.[5]

Во-первых, советско – японская декларация 1956 г. в части обещания передачи Японии островов Хабомай и Шикотан не действует в настоящее время, т.к. противоречит принципу территориальной целостности, который закреплен Конституцией РФ. Примечательно, что даже в 1956 г. декларация была бы незаконной, т.к. требовалось согласие РСФСР, которое отсутствовало.

Во-вторых, существует возможность отказа от исполнения международного договора, если после его заключения возникли обстоятельства, коренным образом меняющие или пересматривающие первоначальные условия, из которых стороны исходили при его заключении. Она предусмотрена ст. 44 (2,3а), 60 и 62 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г.

В-третьих, отсутствует необходимость заключения мирного договора с Японией. Декларация 1956 г. ставит вопросы передачи островов японской стороне и мирный договор в зависимость друг от друга. Невозможность передачи территорий автоматически отменяет обязательность положения о заключении мирного договора.

Таким образом, проведя подробное исследование вопроса, ознакомившись с ранее недоступными источниками, можно прийти к выводу о том, что нет никакой необходимости в решении т.н. «Курильской проблемы», т.к. на сегодняшний день она фактически отсутствует.

#### Использованные источники

1. Кошкин А.А. Курилы: биография островов // Вопросы истории. - 1995. - №1
2. Новиков В. Курилы и ...не только // Молодая Гвардия. - 1998. - №7
3. Кимие Хара Новые аспекты российско-японского территориального спора. - Токио. - 1996. - с. 88
4. Ельцин Б.Н. Избавляться от груза прошлого // Новое время. - 1990. - №6
5. Пономарев С. Точки отсчета по Курилам // Советская Россия. - 2005. - №6

## ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ КАЗАХСТАНА В 50-60-Е ГОДЫ XX ВЕКА

Нурлигенова З.Н.

Карагандинский государственный технический университет, Казахстан

Развитие и усложнение историографического познания делает очевидной потребность в осмыслении процесса самопознания исторической науки, определение ее характерных черт и корреляционных отношений. Происходящие изменения в исторической науке обращают внимание историко-научного сообщества на более глубокое изучение природы и целей историко-познавательного процесса, место научных исторических знаний