

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ СИНДРОМ

Нужен ли России мирный договор с Японией?

Олег ЛИТВИНОВ, доктор политических наук

Прошло более 60 лет с тех пор, как отгремели последние залпы Второй мировой войны. Тем не менее влиятельные японские политики по-прежнему продолжают активно говорить о каком-то мифическом состоянии войны между Россией и Японией и чрезвычайной необходимости подписания мирного договора. Хотя если разобраться, им этот договор совершенно не нужен, им нужны территории наших Южных Курил. А вот зачем он России? Давайте разберемся, так ли необходим нам мирный договор и насколько обоснованы претензии японцев к россиянам.

Напомним, что по Сан-Францисскому мирному договору 1951 года «Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова и на ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому договору 1905 года». По сути этого и других международных документов военного и поствоенного периодов Япония лишилась тех территорий, которые захватила у России и других стран в Азиатско-Тихоокеанском регионе в ходе агрессивных военных действий в первой половине XX века.

До 1991 года официальная позиция Советского Союза была предельно проста – территориальной проблемы между Россией и Японией не существует, все вопросы полностью и окончательно урегулированы послевоенными международными договорами и соглашениями. Но с того самого момента, как один из российских лидеров, пойдя на грандиознейшую уступку японцам, согласился с тем, что такая проблема между нашими странами все-таки есть, Токио всячески пытается увязать с ней любые переговоры с Москвой. Это касается и вопроса о заключении мирного договора между нашими государствами. При этом японцы всеми правдами и неправдами стараются навязать нам свой сценарий его заключения на основе «возвращения» Японии всех четырех островов (точнее, 3 островов – Итуруп, Кунашир, Шикотан и островной группы Хабомаи). В результате, по словам японской стороны, из-за неуступчивости России (читай – нежелания просто так ни с того ни с сего взять и отдать часть своей территории) якобы и складывается тупиковая ситуация, которая препятствует нормальному развитию всесторонних связей между нашими странами. Надо сказать, что для решения в свою пользу так называемого территориального вопроса японцы готовы идти на что угодно, вплоть до подтасовывания и превратного толкования истори-

ческих фактов и международных юридических документов.

Начнем по порядку. Так полюбившиеся японцам и упоминаемые при любом удобном случае «отсутствие мирного договора» и соответственно «состояние войны с Россией». Ни одно государство в мире не считает, что между Россией и Японией сохраняется состояние войны. Официальных высказываний об

Чтобы не быть голословными, обратимся к самому первоисточнику. Статья 1-я документа гласит: «Состояние войны между СССР и Японией прекращается со дня вступления в силу настоящей декларации и между ними восстанавливаются мир и добрососедские дружеские отношения». За ней следует статья 2-я: «Между СССР и Японией восстанавливаются дипломатические и консульские отношения».

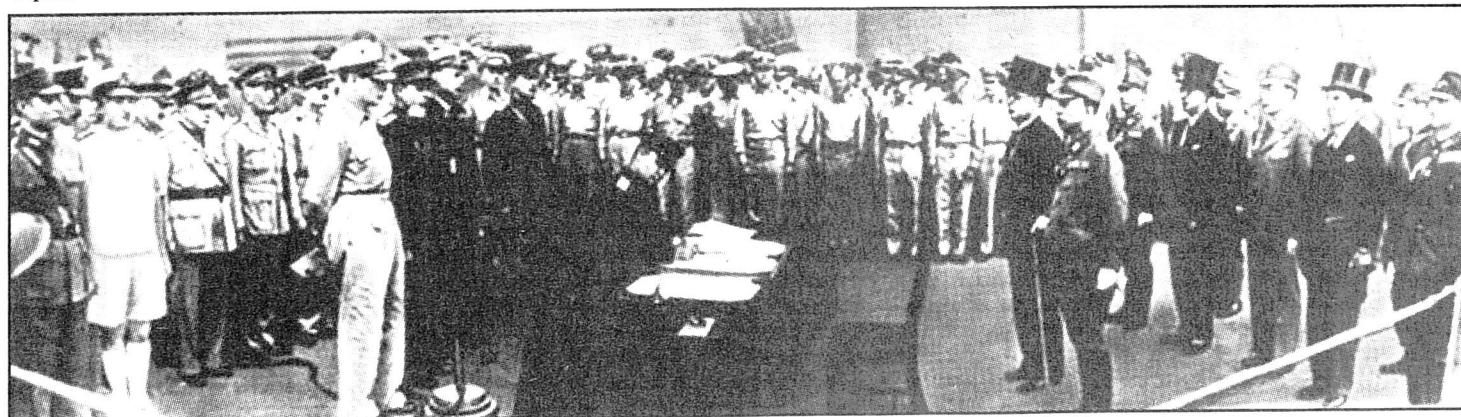
Теперь давайте внимательно вчитаемся в текст так полюбившейся японцам 9-й статьи: «СССР и Япония согласились на продолжение переговоров о заключении мирного договора. При этом СССР, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, соглашается на передачу

декларации 1956 года этого нет даже близко.

В свое время премьер-министр Японии Р. Хасимото объявил одним из принципов построения российско-японских отношений «взаимную выгоду» («согориэки»). При решении вопроса на японских условиях выгода японцев видна невооруженным глазом – четыре острова, богатые морскими и природными ресурсами, расширение внутренних вод и соответственно контроля судоходной зоны и т. д. Россия же, потеряв стратегически и экономически важный район, получает в обмен гербовую бумагу с надписью «Мирный договор», которую положит на полку архива на долгий срок, и что вызывает просто искренний смех – признание японцами россий-

ты: нужен ли России при всем том, что изложено выше по прошествии более 60 лет после окончания Второй мировой войны, именно «мирный договор», который бы констатировал окончание боевых действий и заключение мира между Японией и Россией. Не надо быть крупным специалистом-политологом, чтобы понять – ответ отрицательный. Мирный договор давно потерял актуальность и для японцев, и для россиян. Российским национальным интересам соответствует заключение Договора о мире, дружбе и сотрудничестве, который бы определил стратегические направления развития и углубления добрососедских отношений с Японией, основанных на взаимном доверии. Этот договор не должен содержать «территориальных» статей, хотя в принципе в нем может быть упоминание,

ВОСТОЧНЫЙ ВЕКТОР



Подписание Акта о капитуляции Японии на борту американского линкора «Миссouri». 2 сентября 1945 г.

этот не слышно ни от одной третьей стороны. Но в СМИ и что самое непонятное – в российских тоже этот тезис, предложенный японцами, «прижился» и активно культивируется.

В статьях, телевизионных передачах муссируется вопрос о заключении мирного договора, приводятся ссылки на совместную декларацию 1956 года и обязательно упоминается при этом, что необходимо передать Японии всю южную часть российских Курильских островов. Речь в данном случае идет о достаточно вольно «препарированном» содержании 9-й статьи (или пункта 9) декларации. Но даже первокласснику понятно, если эта статья 9-я, то есть еще как минимум 8-я (на самом деле их там 10), которые японцы предпочитают как бы и не замечать. Это похоже на вос точную хитрость. Изложенное в остальных статьях не столь выгодно Японии, поскольку декларация 1956 года уже объявила прекращение войны между двумя странами и решила все основные вопросы.

Японии (*а передавать можно только то, что находится под твоей юрисдикцией*. – Прим. авт.) островов Хабомаи и Шикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов будет произведена после заключения мирного договора». Заметим, не говорится ни о порядке передачи, ни о конкретном ограничении в сроках – здесь содержится только привязка «после заключения». Из статьи совершенно явно вытекает, что: а) СССР делает Японии большое одолжение; б) передает свои, а не возвращает японские территории; в) сначала подписывается мирный договор, а затем решается вопрос о форме и сроках передачи. Японцев этот вариант категорически не устраивает. Их условия таковы: а) подписание договора на основе возвращения всех четырех островов сразу (ряд политиков, правда, соглашаются на вариант – два до и два после подписания); б) не передача, а именно возвращение исконно японских территорий чуть ли не с извинениями за длительное незаконное владение ими. В

согласного суверенитета над и так российскими островом Сахалин, Средними и Северными Курилами. Где же взаимная выгода? Что-то ее не видно.

Нелишне будет отметить, что с побежденной Германией СССР не заключал двустороннего мирного договора. Тем не менее немцы не считают, что они до сих пор воюют с Россией, и сегодня это не мешает благоприятному развитию российско-германских отношений.

Неопровергнутым фактом остается и то, что нормализация и полное восстановление межгосударственных отношений России и Японии были претворены в жизнь декларацией 1956 года, в которой содержатся все необходимые атрибуты, характерные для классических традиционных мирных договоров. Она была ратифицирована высшими законодательными органами обоих государств и по сути ее и следует рассматривать официальным мирным договором между нашими странами.

Теперь вернемся к вопросу, заданному в самом начале ста-

что «вопросы окончательного территориального размежевания будут разрешены в «отдельном пограничном соглашении» (можно договор), заключенном между двумя странами на взаимоприемлемой и взаимовыгодной основе».

Внешнеполитическая практика Токио имеет такие precedents. Ничто не помешало, к примеру, Японии подписать в 1978 году японо-китайский Договор о мире, дружбе и сотрудничестве. При его заключении спорная территориальная проблема в отношении островов Сенкаку (Дяоюйдао), от претензий на которые Китай до сих пор не отказался, была оставлена для решения «будущим поколением».

Российской стороне следует обратить пристальное внимание на данный прецедент и предложить Токио использовать в наших отношениях этот полезный, проверенный практикой опыт, оказавший благоприятное влияние на дальнейшее развитие разноплановых связей между Японией и КНР.