

МУЖСКОЙ МАНИКЮР



Для имиджа успешного человека теперь недостаточно приличного дорогостоящего костюма, наращенных туфель и ухоженной головы. Всё большую роль начинает играть косметический уход, в том числе и за руками.

Наконец мужчины стали очень хорошо осознавать, что такое их руки. По опросам одного американского издания выяснилось, что для 43% женщин при первом взгляде на мужчину главное значение имеет внешний вид рук.

Дело в том, что кожа у мужчин больше расположена к ороговению, чем у женщин. Технологически процесс мужского маникюра выполняется, как и обычный, но вырезание кутикулы всегда начинается с отделения птеригия, поскольку у мужчин он очень выражен.

Форма мужского ногтя создается по форме подушечки пальца. Упоминание о покрытии лаком часто смущает мужчин, хотя существует специальный лак для мужского маникюра, который способствует восстановлению ногтя и придает ему здоровый ухоженный вид. Чаще мужчины отдают предпочтение хорошей полировке и, имея профессиональные инструменты, каждую свободную минуту «наводят блеск».

Негативное последствие самодеятельной полировки заключается в том, что в результате ногти настолько истончаются, что появляются красные пятна.

Новая, наиболее совершенная форма мужского маникюра — французский маникюр (french) для мужчин. Он придает своему носителю статус элитности.

Завершающий штрих современного мужского образа превращает мужские руки в ухоженно-мужественные, подчеркнуто элегантные и аккуратные.

ПРОГНОЗ ИЗ ЯПОНИИ

Японские ученые опубликовали календарь прогнозов на ближайшие двадцать лет. По их мнению, уже в будущем году появятся биологические материалы, способные задерживать воду, то есть человечество перестанет страдать от засух.

Через три года будут созданы искусственные легкие, а еще через год — искусственная кровь. Японцы считают, что уже в ближайшие годы человечество научится лечить СПИД, устранит озоновую дыру и сделает массовым космический туризм.

А примерно через 15 лет люди придумают лекарства, способные снимать любую боль и останавливать процесс старения. Две самые отдаленные по времени задачи — полет на Марс и лечение шизофрении.

Получается, что человеческий мозг столь же сложен, как и космос...

КУРИЛЬСКИЙ УЗЕЛ

В начале марта этого года из Сахалинской областной Думы в адрес руководителя фракции «Союз правых сил» в Государственной Думе Бориса Немцова ушло обращение, вызванное обеспокоенностью правительства курсом в отношении Курильских островов.

Мы писали о том, что, бывая в области, руководители страны и МИД на вопросы жителей и прессы о будущем Курил с удивлением переспрашивают: «А разве кто-то собирается отдавать Курилы?». В то же время начиная с 1991 года череда сделанных и делающихся внешнеполитических уступок превышает все мыслимые пределы.

Достаточно сказать, что М. Горбачев в 1991 году заявил о некой спорности двух островов Большой Курильской гряды (Итуруп и Кунашир), МИД РФ по-прежнему ведет переговоры в этом направлении, а руководство страны не сообщало субъекту Российской Федерации и его населению официальной позиции о судьбе части российской территории.

Только в 2001 году Сахалинская областная Дума обратилась к президенту Российской Федерации с предложениями и просьбами о прояснении и корректировке курса по так называемой «территориальной проблеме». Ни одного ответа от президента Российской Федерации Думой не было получено.

25 декабря 2001 года Сахалинская областная Дума приняла специальное постановление «Об обращениях Сахалинской областной Думы в федеральные органы власти», в котором персонально обратилась к руководителю администрации президента Российской Федерации с предложением сообщить, доводились ли обращения, заявления, рекомендации и предложения Сахалинской областной Думы до сведения президента Российской Федерации.

Судя по тому, что ни к марту, ни даже к июлю 2002 года ответа по-прежнему нет, — наши обращения просто не доводятся до сведения президента Российской Федерации.

В этой связи мы были вынуждены искать возможность с помощью влиятельных политических сил, которые, хотелись надеяться, разделют наши взгляды на проблему, довести до сведения президента Российской Федерации записку о необходимости коренного поворота в этом вопросе.

В этой записке мы писали о том, что нынешний мировой образец для подражания — Соединенные Штаты Америки — устами заместителя министра обороны США Пола Вулфовича на Международной конференции по безопасности в Мюнхене (2002 г.) заявил, что если возникнет дилемма между интересами собственной безопасности и международными обязательствами США, то администрация США выбирает первое («Парламентская газета» № 38, 21 февраля 2002).

Очевидно, что этот способ разрешения противоречия применим к дилемме между стародавним обещанием (1956 г.) Советского Союза передать Японии Малую Курильскую гряду (Шикотан и Хабомай) после заключения мирного договора — с одной стороны и сохранением территориальной целостности нынешней России и интересами ее национальной безопасности — с другой стороны.

Спор между Россией и Японией по поводу «северных территорий» является сложным переплетением международно-правовых, политических, социальных и экономических аспектов. В этой связи отказ от части 2 статьи 9 совместной советско-японской Декларации вряд ли представляется целесообразным. В данном случае аналогия с односторонним выходом США из Договора по ПРО неправомерна, т. к. Декларация 1956 года является базовым документом для налаживания отношений с Японией, которая является потенциальным союзником России на Дальнем

Востоке. Поэтому даже частичный отказ от положений Декларации не улучшит, а ухудшит российско-японские отношения. Вместе с тем СПС считает, что МИД России должен ориентироваться прежде всего на то, чтобы защитить экономические позиции России и интересы российских граждан в регионе.

Руководитель фракции Б. Немцов.

Что-то случилось с логикой у г-на Немцова. Смотрите: «спор с Японией является сложным. В

этой связи отказ от части 2 статьи 9 советско-японской Декларации нецелесообразен». (Напомню, что именно в этой части статьи 9 содержалось обещание Советского Союза о передаче Малой Курильской гряды Японии). Получается, что раз сложно, то нецелесообразно! В логике такая ошибка в выводе называется «не следует, не вытекает».

Думаю, что за корявостью ответа на самом деле скрываются не столько дефекты логики, сколько **нежелание открыть, почему «Союз правых сил» считает желательным передачу российских островов чужому государству.**

Следующий пассаж столь же неуклюж и столь же нелогичен. **«Аналогия с односторонним выходом США из договора**

по ПРО неправомерна, т. к. Декларация 1956 года — базовый документ для налаживания отношений с потенциальным союзником».

А разве договор по противоракетной обороне (ПРО) не базовый документ в сфере стратегической безопасности всего мира, а тем более в сфере двусторонних отношений России и США?

О каком **налаживании** отношений с Японией сейчас идет речь, если эти отношения давным-давно налажены? Между странами установлены дипломатические отношения на уровне посольств. В ряде городов, в том числе в Южно-Сахалинске и Саппоро, открыты консульства. Советский Союз поддержал просьбу Японии о приеме в члены ООН, и она была туда принята. Все осужденные в СССР японские граждане (читай: военные преступники) были освобождены и депатированы в Японию. Советский Союз отказался от репарационных претензий к Японии. Обе страны взаимно отказались от всех претензий со стороны государства, его организаций, граждан к другому государству, его организациям и гражданам, возникших в результате войны с 9 августа 1945 года (ст. 6 Декларации 1956 года). Отказ от претензий уже произведен. Почему же мы позволяем Японии вновь заявлять претензии в отношении территории, отошедшей от нее в результате второй мировой войны?

Не пора ли нашей стране в полный голос сказать, что такого рода требования Японии — это не что иное как нарушение принципа наших взаимоотношений, по которому обе страны взаимно обязались **прямо или косвенно во внутренние дела друг друга по любым мотивам экономического, политического или идеологического характера?**

По мысли г-на Немцова получается: за то, чтобы Япония оставалась «потенциальным союзником России на Дальнем Востоке», ей можно передать определенную территорию.

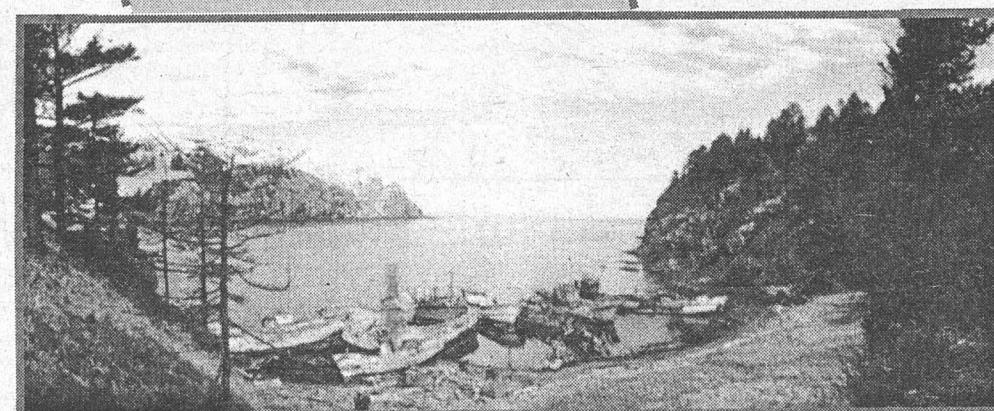
Стоит напомнить, что союзники и политики меняются, а земли остаются. О друзьях же — союзниках очень метко заметил один российский император, сказав, что у России только два друга-союзника: это армия и флот.

По рассуждению лидера СПС получается, что такая зыбкая вещь, как **отношение Японии к России** (или российско-японские отношения), **важнее Курильских островов**. Не думаю, что с этим согласно большинству сахалинцев и курильчан. Впрочем, немногочисленные островные сторонники СПС откровенное и прямое лидера. Так осенью прошлого года на странице, оплаченной СПС в газете «Свободный Сахалин», одно из здешних «золотых перьев» правых сил однозначно высказалось за передачу Южных Курил Японии («Свободный Сахалин» — 2001. — 25 октября. — № 43).

При всем уважении к отдельным моментам в платформах СПС и «Яблока» следует сказать, что поддержка их внешнеполитических взглядов означает поддержку политики территориальных уступок, угрозу национальной безопасности России и противоречит основополагающему принципу территориальной целостности страны, закрепленному в ее Конституции.

С. ПОНОМАРЕВ,
депутат Сахалинской областной Думы.

ОБРАЩЕНИЯ НЕ ДОВОДЯТСЯ



ДО ПРЕЗИДЕНТА

редать ему лично записку с предложениями о мерах по укреплению территориального суверенитета России в районе Южных Курил и противодействии территориальным притязаниям Японии.

Не прошло и трех месяцев, как на имя и. о. председателя Сахалинской областной Думы Л. Ф. Шубиной поступил ответ руководителя фракции СПС, достойный (во избежание упреков в выбо рочности цитирования) полного опубликования.

«27 мая 2002 г. № 5.9-21/181
Уважаемая Любовь Федоровна!

В ответ на Ваше письмо от 04.03.2002 № 385 сообщаю, что СПС с пониманием относится к обеспокоенности жителей Сахалина и Курильских островов судьбой Южных Курил. Любые территориальные споры являются болезненной проблемой в международных отношениях.

Спор между Россией и Японией по поводу «северных территорий» является сложным переплетением международно-правовых, политических, социальных и экономических аспектов. В этой связи отказ от части 2 статьи 9 совместной советско-японской Декларации вряд ли представляется целесообразным. В данном случае аналогия с односторонним выходом США из Договора по ПРО неправомерна, т. к. Декларация 1956 года является базовым документом для налаживания отношений с Японией, которая является потенциальным союзником России на Дальнем

