

# ЗДРАВЫЕ СОВЕТЫ

Про лечение простуды известно все. Но, когда она нас навещает, никто никогда не может вспомнить, что именно нужно делать, чтобы от нее избавиться. Позволим себе напомнить.

## ЧТОБЫ УКРЕПИТЬ ИММУНИТЕТ

• Мелко нарежьте половину лимона с цедрой на блюдце, чтобы остался сок. Накройте туда 7–8 долек чеснока. Все это поместите в пол-литровую стеклянную банку и залейте холодной кипяченой водой. Оставьте смесь в темном месте на четыре дня, а потом — в холодильник. Принимайте раз в день утром за 20 минут до еды по столовой ложке.

• 100 г сока алоэ, 200 г меда, 300 г красного вина. Отожмите сок из листьев алоэ, подогрейте мед на водяной бане, добавьте вино, смешайте все и поставьте в холодильник на 2–3 дня. Принимайте по столовой ложке три раза в день за 30 минут до еды.



• Стакан охлажденного томатного сока с чайной ложкой растительного масла.

## РЕЦЕПТЫ

### для «ПРОДВИНУТЫХ»

• Медовое пиво. Ложка меда на кружку подогретого пива — и простуду как рукой снимет.

• Витаминный кофе. Если вы промокли или замерзли на улице, заварите в термосе 100 г шиповника и настаивайте 5 часов. Сварите крепкий кофе, потом смешайте его с настоем шиповника. Добавьте туда несколько ягод клюквы или малины и еще 2–3 чайные ложки какого-нибудь фруктового ликера или просто сахара. Плюс кусочек лимона.

• Чай с калиновым варением. Пить нужно 2–3 раза в день.

• 20 г сушеных листьев черной смородины заварить 200 г кипятка. Настоять и процедить. Принимать по две столовые ложки три раза в день.

• Клюквенный сок смешать с картофельным и пить три раза в день по четверти стакана.

Если вы вечером почувствовали недомогание, возьмите 1,5 литра кипяченой воды, добавьте столовую ложку крупной соли, сок 1 лимона и 1 гаскорбииной кислоты. Растворите, размешайте и выпейте в течение полтора часов.

• 1 ст. ложка водки или коньяка, 1 ст. ложка малинового варенья, 1 ст. ложка меда и сок половины лимона. Все залить кипятком, размешать и пить маленькими глотками перед сном.

• Противовирусный соус. К измельченной луковице добавить немного сахарного песка, дольку чеснока и 2–3 чайные ложки кетчупа. Поливать соусом сваренную в мундире картошку. Эта простая еда фактически создает противовирусную блокаду.

# КУРИЛЬСКИЙ УЗЕЛ

Сергей ПОНОМАРЕВ,  
депутат областной Думы

НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫЙ моим анализом этого ответа, г-н А. Давыдов в статье «А мишин совсем в другой стороне», как член партии, более того, как заместитель руководителя областной организации СПС, высказался в газетах «Свободный Сахалин» (12.09.2002 №37) и «Регион» (13.09.2002 № 36) с рядом возражений и упреков, которые нельзя оставить без внимания.

Если очистить аргументацию А. Давыдова от личностных выпадов и домыслов («присвоил», «прознел», «въехала в кресло» и т. п.), то в сухом остатке она выглядит так:

1. В ответе Б. Немцова нет слова желательности передачи островов. 2. Правые на 100% поддерживают внешнюю политику президента. 3. Нет документа, в котором бы СПС заявлял, что считает необходимым отдать острова («Думаю, не будет и впредь», — пишет А. Давыдов). 4. Пора бы официальным лицам (президентским структурам, МИД и партии власти «Единая Россия») высказаться о своей точке зрения по поводу «курильского узла». 5. Позиция сахалинского «златого пера» СПС (В. Кравцова) о необходимости передачи южных Курил Японии, высказанная в публикации, оплаченной общепартийными деньгами, не отражает общего мнения СПС. (Ей-богу, странно. Надо срочно вступать в СПС и печатать за партийные деньги прямо противоположные взгляды. Неужели напечатают? — С. П.). 6. Курильский вопрос должен решаться на трех основных принципах: учета взаимных интересов, справедливости и политической обстановки, в которой мы живем.

7.1. Лицо А. Давыдова (не СПС) считает, что нельзя согласиться с японским подходом об уступке Японии **всех четырех** островов (подчеркнуто мной. — С. П.). 7.2. Договоренность о передаче островов (двух) надо выполнять.

В упоминавшемся выше ответе в областную Думу от 27 мая 2002 года Б. Немцов счел неделесообразным отказ от части 2 статьи 9 совместной советско-японской Декларации 1956 года, т.к. это ухудшило бы российско-японские отношения. Напомню, что именно в этой статье Декларации содержалось обещание в порядке доброволи («для навстречу желаниям Японии») передать Японии Малую Курильскую гряду (острова Хабомаи и Шикотан) «тем, однако,

# СПС ПОРА ОПРЕДЕЛИТЬ СВОЮ ПОЗИЦИЮ

2 августа нынешнего года в №30 газете «Регион» я опубликовал ответ лидера фракции «Союз правых сил» (СПС) в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Б. Немцова на обращение сахалинских депутатов, которые просили в рамках регулярных встреч лидеров фракций с президентом страны довести концептуированную и мотивированную позицию областной Думы по поводу территориальных притязаний Японии до сведения В. Путина.

что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между СССР и Японией».

Поэтому г-н Давыдов формально прав, утверждая, что в ответе Б. Немцова нет слов о желательности передачи островов. Но ведь есть общие правила логического вывода! Так как г-н Давыдов обвиняет меня в том, что я их «присвоил себе», будь логику рассуждения опять несколько подробнее. Все знают, что есть вещи, с неизбежностью вытекающие друг из друга. (В логике: если А, то Б). И неизбежно сообщать о Б, если сказали А. Все равно скажешь Б. Поэтому тот, кто говорит о необходимости заключения мирного договора с Японией, о ненеобходимости отказа от части 2 статьи 9 совместной советско-японской Декларации, с неизбежностью (независимо от желательности события) ста-

новится на путь, ведущий к территориальным уступкам.

Неужели сам г-н Давыдов не видит противоречий между его заявлением о том, что правые полностью («на 100%») поддерживают внешнюю политику президента, и одновременным заявлением о том, что пора, дескать, высоким официальным лицам (читай — президенту) «высказаться по спорным территориям прямо и открыто». Что же это за политика, которая, с одной стороны, полностью (даже в ее скрываемой части) поддерживается, а с другой — все-таки требует ясности и определенности? Чтобы не трогать «присвоенную» мной (по утверждению Давыдова) логику, скажу, что в жизни такие взаимоисключающие заявления опи- сываются как «стой там — иди сюда».

С гордостью пишет зампред-обкома СПС об отсутствии документа, в котором бы «Союз правых сил» заявлял, что считает необходимым отдать острова. А я с горечью должен констатировать, что нет и другого документа — о том, что они как российские граждане против передачи островов. Пять профессоров — авторов книги «Русские Курилы. История и современность», М., Алгоритм, 2002 (В. Зиланов, А. Кошкин, И. Латышев, А. Плотников, И. Сенченко) обратились во все фракции и группы Государственной Думы РФ с просьбой сообщить, как они относятся к территориальным притязаниям Японии.

Все фракции достаточно определенно высказались по этому поводу. Одна лишь фракция СПС на прямой вопрос вообще не дала никакого ответа. Желающие могут прочитать все ответы в указанной книге (стр. 214–222).

Все нормальные партии стремятся к распространению своих взглядов, особенно по острым для национального самосознания вопросам. Что же скрывает СПС? Разве трудно определиться в этом вопросе? Почему лидеры позволяют себе высказываться, а сама партия — нет?



новки». Если оппонентов не устраивает приведенный мной пример об одностороннем выходе США из советско-американского договора о противоракетной обороне исходя из их собственного понимания национальных интересов (13.12.2001), то давайте вспомним отечественную историю.

В 1856 году по итогам Крымской войны (помните осаду Севастополя?) в Париже был заключен невыгодный для России мирный договор с Францией, Англией, Пруссией, Турцией и др. (от нас подписали граф Орлов и барон Бруннов). Под договору наша страна потеряла право иметь на Черном море флоты даже строить береговые обороночные укрепления, обменяясь с Турцией завоеванными территориями.

В октябре 1870 г. в разгар войны между Францией и Пруссией наш министр иностранных дел А. Горчаков разослал державам-победителям в Крымской войне свой знаменитый циркуляр, в котором объявил, что Россия в одностороннем порядке считает недействительными ограничительные статьи Парижского договора, которые касались русского флота на Черном море. Объялено это было на том основании, что они устарели и не отвечают новой политической реальности. А главное — А. Горчаков убедительно показал, что Англия и Турция сами неоднократно нарушили договор и, таким образом, дезавуировали его.

На Лондонской конференции 1871 г. новая позиция России была признана.

А. Горчакова знают обычно как «лицеиста» и друга Пушкина, одного из героев стихотворения «19 октября». Меньше известно, что он в своих нотах (называемых К. Марксом «наглыми») впервые стал употреблять выражение «интересы России», чем вполне обоснованно гордился.

Вот ирония истории. Руководители СПС, солидарные с Карлом Марксом!

За прошедшие с момента подписания совместной советско-японской Декларации годы Япония много-кратно нарушила и нарушаёт обязательство «не вмешиваться прямо или косвенно во внутренние дела друг друга по любым мотивам экономического, политического или идеологического характера» (ст. 3 Декларации). Чего стоит одна картографическая экспансия! Давно необходимо было нашему Министерству иностранных дел констатировать эти нарушения и подготовить Декларацию к частичной отмене.

На мой взгляд, если «Союз правых сил» уважает свою страну и своих избирателей, он просто обязан коллегиально определить свою позицию по Курильскому вопросу. И вся логика политической географии говорит о том, что сначала это должно сделать областное отделение СПС, которое могло стать инициатором и общепартийного решения. Хватит вилять и прятаться!

