



МАЙЯ ПЛИСЕЦКАЯ:

**ЖИЗНЬ НА СЦЕНЕ
ПРОДОЛЖАЕТСЯ**

Страница 4



ПРОБЛЕМЫ СО СТУДОМ,
ГОСПОДИН ПРЕЗИДЕНТ?

**В ПОИСКАХ
ОППОЗИЦИИ**

**ВАШИНГТОН
ПЕРЕМАНИВАЕТ
САЛОМЕ
ЗУРАБИШВИЛИ**

Страница 9



**КТО ЗАРАБОТАЛ
НА ПАРИЖСКИХ
ПОЖАРАХ**

**ФРАНЦИЯ
В УСЛОВИЯХ
ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО
ПОЛОЖЕНИЯ**

Страница 17

РОССИЙСКИЕ ВЕСТИ

41 (1796)

Издается с ноября 1990 года.

16 - 22 ноября 2005 г.

ИГРА НА УДЕРЖАНИЕ

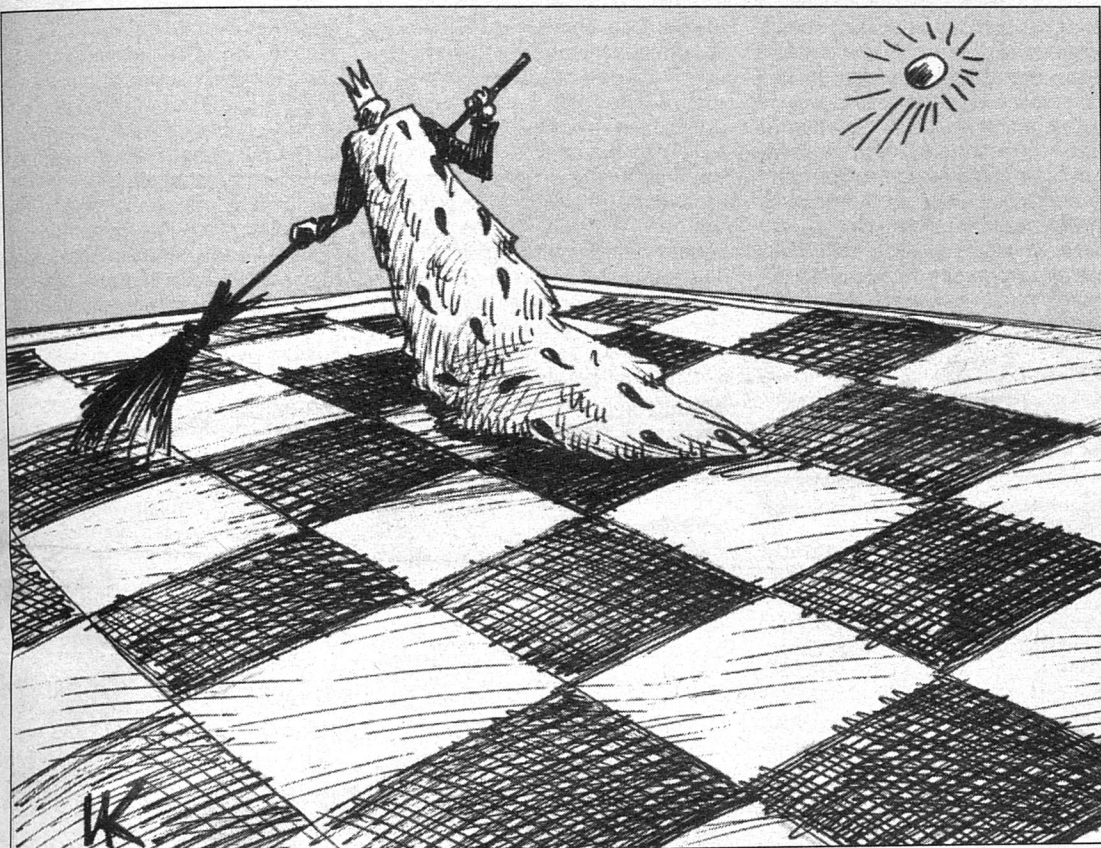


Рисунок Игоря Керемецкого.

Кадровые перестановки в высших эшелонах российской власти многие аналитики и журналисты почему-то называют «неожиданными». Это не совсем так. Очевидно, что на смену одной «царской охоте» должна была прийти другая. Олигархов усмирили и равноудалили. Кого куда - в Лондон, Тель-Авив, на Камчатку либо в места не столь отдаленные. Настала очередь чиновников.

Главная проблема любой неограниченной или почти неограниченной власти, как правило, заключается в ней самой. Внутренняя замкнутость, небогатый выбор доверенных лиц и, как следствие, значительный кадровый голод существенно сокращают возможности управления и контроля. В таких ситуациях власть либо изживает себя, либо объявляет еще один «дополнительный набор». Что, собственно, и было сделано в минувший понедельник.

Не секрет, что пришедшая в 2001 году в Кремль «команда Путина» в значительной степени посвятила себя размонтированию ельцинской властной пирамиды - сформировавшейся за предыдущие 10 лет иерархии элит и взаимных, в том числе экономических, обязательств. Близких друзей и сил, призванных из известных специализированных учреждений, хватило на замещение постов в ключевых ведомствах и создание дублирующего органа управления непосредственно в стенах Администрации Президента. Попутно шел рутинный процесс рекрутинга толковых исполнителей и руководителей из числа «старых кремлевских».

Однако по мере приближения заветной цифры 2008 задача «удерживать и управлять» была дополнена необходимостью «строить». Строить систему, которая смогла бы после очередных президентских выборов

обеспечить преемственность избранного курса и сохранение укоренившихся за последние годы элит. Этот человекоемкий процесс, а также узость и острота противоречий в ближнем окружении фактически вынудили Владимира Путина приступить к дополнительному, строго персональному набору из примыкающих к Кремлю околоставных олигархических и региональных групп.

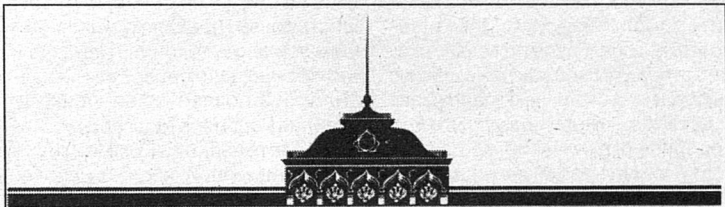
Казус Абрамовича был превращен в методику. В результате в обойму президентских назначенцев попали «чужие, но толковые» Хлопонин, Вексельберг, Шанцев, Боос и недавно направленные на федеральные округа башкирский прокурор и мэр Казани.

Заметим, что попутно убивается и второй «заяц». Все «пожалованные» должностью так или иначе принадлежали к потенциально конкурентным группам, будь то олигархи, лужковцы или казанский клан.

Одновременно удалось решить и наболевшую проблему, связанную с острыми личными трениями в так называемом «ближнем круге». О том, что ВВП ожидал серьезного морального давления со стороны соратников, говорит факт глубокой законспирированности подготовленных решений. По информации «РВ», в курсе президентской игры была Джахан Поллыева, готовившая необходимые документы за пределами кремлевских стен. А в день объявления «приговора» вопреки сложившейся аппаратной традиции технические исполнители, готовившие указы в необходимом количестве экземпляров, были размещены непосредственно в приемной уже бывшего главы Администрации Дмитрия Медведева.

Третий уровень интриги относится непосредственно к судьбам Белого дома. Действительно, складывалась какая-то парадоксальная ситуация: Президенту приходилось довольно часто встречаться с членами Правительства, проводить рабочие совещания фактически как премьер-министру.

(Окончание на стр. 3)



ГИЛЬДИЯ ПОСТАВЩИКОВ КРЕМЛЯ

THE GUILD OF PURVEYORS TO THE KREMLIN

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ПАРТНЕР ГИЛЬДИИ ПОСТАВЩИКОВ КРЕМЛЯ 2005

В НОМЕРЕ

Москва предвыборная	Стр. 2
Воронина опять «зашкалило»	Стр. 9
Кунсткамера №1. Вечно молодой Якеменко	Стр. 10
Бизнес предпочитает российский рынок	Стр. 12-13
Кунсткамера №2. Плюшевая Ксюша	Стр. 15
Иранская регрессия	Стр. 19

РОССИЯ - ЯПОНИЯ: ВОПРОС О ДОГОВОРЕ

В ноябре состоится визит Президента Российской Федерации В.В. Путина в Японию. Встречи руководителей государств - явление позитивное, так как они способствуют развитию и улучшению отношений между странами.

Россия и Япония - ведущие мировые державы. Они соседи, что требует и позволяет им развивать более тесные, добрососедские отношения. В январе 2003 г. во время встречи российского Президента и японского премьер-министра был подписан план совместных действий, направленных на развитие отношений между Россией и Японией. Это объемный документ, в котором наметен широкий круг конкретных мероприятий в двусторонних отношениях и такие направления, по которым будет активизироваться сотрудничество между двумя странами в решении международных, в том числе глобальных проблем.

Очевидно, что предстоящая встреча руководителей двух стран позволит подвести итоги выполнения плана действий за прошедшие два года, наметить дальнейшие, дополнительные шаги, а их может быть немало. Если рассматривать экономические отношения, то Россия, богатая природными ресурсами, и Япония с высокой технологией в значительной степени дополняют друг друга. Большой интерес для сторон может представлять вопрос о прохождении нефтепроводов из России к Тихоокеанскому побережью, особенно учитывая сложное положение обстановки в мире с энергоносителями. Если брать политические проблемы, то нельзя не учесть, что в 2006 г. Президент России будет председателем «восьмерки», в которую, наряду с другими наиболее мощными державами - США, Германией, Великобританией, Францией, входит и Япония. И это открывает дополнительные возможности для разработки общих подходов к международным проблемам, в том числе связанным с ООН, ее совершенствованием в свете решений, принятых на юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи в связи с 60-летием этой организации. Очевидно, что положительные результаты встречи двух лидеров будут иметь позитивное значение для народов обеих стран. Однако нельзя исключить, что в ходе встречи японская сторона вновь поднимет вопрос о заключении мирного договора; скорее всего так и будет.

(Окончание на стр. 14)

РОССИЯ - ЯПОНИЯ: ВОПРОС О ДОГОВОРЕ

Что же скрывается за настойчиво проводимой Японией линией на заключение мирного договора? Поскольку этот вопрос связан с событиями, происходившими в первой половине XX века, приходится обращаться к истории.

(Окончание. Начало на стр. 1.)

В обвинительном заключении, представленном Международному Трибуналу для Дальнего Востока, созданному в 1946 г. для суда над главными военными преступниками, перечислены преступления, совершенные Японией в период с 1 января 1928 г. по 2 сентября 1945 г. Среди них: планирование, подготовка и совершение актов агрессии, нарушение законов и обычаев войны, других норм международного права. Эти преступные действия были совершены Японией против ряда стран: США, Китая, Великобритании, СССР, Австралии, Канады, Франции, Нидерландов, Новой Зеландии, Индии, Филиппин и других. Токийский Трибунал признал выдвинутые обвинения обоснованными и вынес суровый приговор в отношении японских военных преступников. Япония признала приговор, что было прямо указано в Сан-Францисском мирном договоре 1951 г.

Конечно, мы живем в XXI веке, в другие времена. Но вопрос о мирном договоре вытекает из итогов Второй мировой войны. Да и сейчас, в наше время, события тех лет вновь и вновь возникают в отношениях между Японией и другими странами; примером являются бурные протесты китайской общественности в связи с изданием в Японии учебников по истории, сглаживающих преступную роль Японии во время Второй мировой войны.

Но вернемся к событиям 1945 г. Война закончилась разгромом милитаристской Японии, ее капитуляцией. Японская территория была оккупирована союзниками. Южная часть Сахалина, а также Курильские острова, включая Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи (а эти 4 острова именуются Южными Курилами), были заняты советскими войсками. В 1946 г. они вошли в состав СССР, а ныне являются территорией Российской Федерации.

По Сан-Францисскому мирному договору 1951 г. Курильские острова, в том числе и Южно-Курильские, также как и ряд других территорий, были отторгнуты у Японии за совершенные ею преступления. Япония признала Сан-Францисский договор, ратифицировала его, но начиная с 1955 г. встала на путь пересмотра договора, добиваясь возвращения ей Южно-Курильских островов.

■ В КАКИХ СЛУЧАЯХ И ДЛЯ ЧЕГО ЗАКЛЮЧАЮТСЯ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ

На протяжении истории человечества было заключено около 8 тыс. мирных договоров. Они заключались в связи с окончанием войн и решали вопросы, возникшие в связи с войной между ее участниками. Это - прекращение состояния войны, восстановление дипломатических и консульских отношений, вывод оккупационных войск с территории победившего государства, ограничение его военного потенциала, судьба военнопленных и интернированных, международных договоров, действовавших до начала войны, вопросы территорий и границ. Мирные договоры создавали правовую базу для развития отношений между ранее воевавшими государствами в послевоенное, мирное время.

Сан-Францисский мирный договор 1951 г. решил все эти вопросы. Некоторые страны, воевавшие с Японией: СССР, Китай, Индия, Бирма, Польша, Чехословакия, Монголия, Вьетнам, КНДР - не подписали договор. Но затем путем заключения двусторонних соглашений, дополнявших Сан-Францисский договор, урегулировали свои отношения с Японией. СССР сделал это в 1956 г., заключив Декларацию, в которой были решены все вопросы послевоенного урегулирования. В ней, в частности, указывалось, что «Состояние войны между СССР и Японией... прекращается со дня вступления в силу настоящей Декларации, и между ними восстанавливаются мир и добрососедские дружественные отношения». (Декларация вступила в силу 12 декабря 1956 г.)

В ходе переговоров о Декларации Япония добивалась возвращения ей 4-х Южно-Курильских островов. Но эти попытки были отклонены советской стороной. В п.9 Декларации было указано, что СССР соглашается передать Японии острова Шикотан и Хабомаи, то есть два из 4-х, но их фактическая передача будет произведена после заключения мирного договора.

Последующие переговоры, длящиеся уже полвека, показали, что единственной целью, ради которой Япония стремится заключить мирный договор, - это получить все 4 Южно-Курильских острова. Этот подход означает отход Японии от ее обязательств по Сан-Францисскому мирному договору, нарушение ее международных обязательств. Естественно, Советский Союз всегда отвергал эти притязания Японии. Поскольку вопрос о заключении мирного договора тесно связан с международным правом, устанавливающим правила поведения государств на международной арене, мировой правопорядок, а этому аспекту порой не уделяют достаточного внимания, рассмотрим их.

■ САН-ФРАНЦИССКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1951 Г. И ПРИТЯЗАНИЯ ЯПОНИИ

В обосновании своих притязаний на Южные Курилы Япония приводит 3 довода:

1. Термин «Курильские острова», отторжение которых предусмотрено в Сан-Францисском договоре, не включает Южные Курилы.

2. Южно-Курильские острова были открыты, освоены Японией и исторически всегда принадлежали ей. Их отторжение у Японии противоречит Каирской декларации союзников 1943 г. В ней было сказано, что Япония будет изгнана с территорий, «...которые она захватила при помощи силы и в результате своей алчности».

3. В Сан-Францисском договоре указано, что Япония отказывается от Курильских островов, но не сказано, кому они передаются: права России на них не подтверждены международными договорами.

Все эти доводы необоснованы, противоречат документам и фактам.

1. Из документов Сан-Францисской конференции, где обсуждался проект мирного договора (выступление главы делегации США Д. Даллеса, премьер-министра и министра иностранных дел Японии С. Иосиды), видно, что термин «Ку-

рильские острова» охватывал и Южные Курилы. При таком понимании парламент Японии ратифицировал Сан-Францисский договор (разъяснения представителя японского правительства в парламенте К. Насимура). После вступления мирного договора в силу Япония признавала, что Южно-Курильские острова не входят в состав территории Японии (при осуществлении налогообложения, судопроизводства и избирательного права).

2. Попытки Японии оправдать ее притязания на Южно-Курильские острова ссылками на их историческую принадлежность Японии идут вразрез с ее обязательствами по Сан-Францисскому договору. В его ст. 2 указано, что «...Япония отказывается от всех прав, правооснований (подчеркнуто автором) и претензий» на эти острова, а следовательно, на историю их открытия и принадлежность Японии в прошлом.

Конечно, у России есть основания говорить о ее правах на Южно-Курильские острова, ссылаясь на историю. Но обсуждать с японскими представителями вопрос об исторических правах Японии на Южные Курилы - это значит соглашаться с ее отходом от указанных выше обязательств Японии по ст. 2 мирного договора.

Необоснованы также ссылки Японии на Каирскую декларацию 1943 г. Отторжение у Японии территории осуществлялось как у государства-агрессора не на основе Каирской декларации, а на основе Потсдамской декларации союзников 1945 г., предусматривавшей отторжение любых территорий (то и было сделано, в том числе в отношении островов Рюкю, Огасавара, Данто, которые также не подпадали под формулу Каирской декларации 1943 г.). Кроме того, существует устав ООН, и Япония, вступая в эту организацию, признала его для себя обязательным. Он определяет как правомерные все действия, совершенные против «вражеских государств», а следовательно, и против Японии в итоге Второй мировой войны.

Что касается третьего довода, - в Сан-Францисском договоре не указано, кому передаются Курильские острова. В целом он относится не только к Южно-Курильским, но и всем Курильским островам и южной половине Сахалина.

Все события и документы подтверждают, что целью отторжения у Японии Курильских островов и южной половины Сахалина являлась передача их СССР (Ялтинское соглашение, договоренность СССР с США о вводе советских войск на Курильские острова, в том числе Южные, директива генерала Макартура, командовавшего оккупационными войсками в Японии, включение Курильских островов и южной части Сахалина в 1946 г. в состав территории СССР, первоначальные проекты мирного договора с Японией и др.).

Эти факты, а также более чем полувекое распространение суверенитета СССР, а затем России на Курильские острова и южную половину Сахалина, подтверждают, что они входят в состав территории нашей страны, и там существуют исторически сложившиеся границы России (внешняя кромка ее территориальных вод). В том месте, где территории России и Японии соприкасаются, - это их территориальные воды в проливе, отделяющем Японский остров Хоккайдо от российского Хабомаи, граница проходит по срединной линии, равноотстоящей от побережья России и Японии (согласно ст. 15 Конвенции ООН 1982 г. по морскому праву, уча-

стниками которой являются оба государства). Все страны, даже те, которые разделяют позицию Японии в отношении Южно-Курильских островов, признают эти границы.

Следует также отметить, что в Сан-Францисском договоре не указано, кому передаются и некоторые другие территории, отторгнутые у Японии, например, Пескадорские и Парасельские острова, остров Спратли. Хотя Япония продолжает добиваться возвращения ей Южно-Курильских островов, все ее практические действия показывают, что она исходит из признания распространения суверенитета и юрисдикции России на Курильские острова и Сахалин: границы России и их режим, установление Россией вдоль ее побережья на Дальнем Востоке 200-миллионной исключительной экономической зоны и т.п. Но главное, что имеет решающее значение: отсутствие в Сан-Францисском договоре указания, кому передаются отторгнутые у Японии территории, не отменяет и не изменяет ее обязательства, вытекающих из этого договора, а именно, что она отказалась от всех прав, правооснований и претензий на эти территории, включая Курильские острова и южную часть Сахалина.

■ ПОВЕСТКА ДНЯ

Очевидно, что позиция Японии абсолютно противоправна. В этих условиях попытки Японии добиться возвращения Южно-Курильских островов путем заключения мирного договора не реалистичны и бесперспективны. Маловероятно, что японское правительство не понимает это. Но тем не менее продолжает вести свою линию, исходя, видимо, из внутриаполитической обстановки, и прежде всего с учетом того, что в течение многих лет в японском обществе внедрялось, насаждалось представление о принадлежности Японии Южно-Курильских островов, которые именуются «северными территориями».

Но жизнь развивается. Визит Президента России в Японию в силу объективных факторов будет содействовать расширению российско-японских связей. К тому же многие практические вопросы, возникающие между Россией и Японией в этом районе как соседями, решаются и могут решаться.

Так, на основании соглашения с Россией японцы, в том числе мелкие промысловики с острова Хоккайдо, начиная с 1998 г. ведут рыболовство в российской 200-мильной экономической зоне около Курильских островов, в том числе и южных. Японцам предоставлены широкие возможности посещать Южные Курилы в гуманитарных целях (к могилам предков, для других целей). Последними решениями Правительства России о дополнительном финансировании развития Курильских островов созданы новые возможности для участия граждан и фирм Японии в хозяйственной деятельности на этих территориях.

Дополнительным стимулом для развития связей между Россией и Японией было бы заключение договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве, что предлагал сделать еще СССР. Необходимо также четко сформулировать роль, которую может сыграть мирный договор в российско-японских отношениях. Упоминание в документах, что его заключение полностью нормализует эти отношения, не отражает их уровень, который значительно выше, чем с рядом других стран. К

тому же, если отношения России с Японией все еще полностью не нормализованы, как она может поддерживать избрание Японии в Совет Безопасности ООН в качестве постоянного члена этого Совета?

В сентябре этого года, в связи с 60-летием окончания Второй мировой войны на Дальнем Востоке, появилось множество публикаций. Ю. Лужков, мэр Москвы, в статье «Нейтралитет», опубликованной в «Российской газете» 8 августа 2005 г., затронув вопрос о денонсации Советским Союзом советско-японского пакта 1941 г. о нейтралитете, отметил, что «...для большинства японцев мы - вероломные нарушители Пакта...» Автор статьи, излагая причины, в силу которых СССР прекратил действие Пакта о нейтралитете, утверждает: «Сейчас мы признаем, что денонсируя Пакт о нейтралитете 5 апреля 1945 г., СССР не мог отменить его формальное действие до апреля 1946 г.», и что СССР вступил «...в войну против Японии в нарушение хотя бы формально действующего Пакта о нейтралитете». Но с этим трудно согласиться. СССР не нарушил Пакт, а признал его недействующим, что было правомерно с точки зрения международного права, регулирующего порядок заключения международных договоров и прекращения их действия. В международном праве существуют положения, нормы, которые признают за государством право прекратить действие международного договора, если произошло коренное изменение обстоятельств, при которых договор был заключен (клаузула *Rebus sic stantibus*). Этот способ широко применялся в международной практике. Не обращаясь к XIX веку, сошлемся на XX век. В 1966 г. Франция вышла из военной организации Североатлантического договора и отказалась от ряда договоров о создании этой организации. Это было сделано на основании норм международного права о коренном изменении обстоятельств. Из этих же норм и практики исходило заявление Советского правительства о прекращении Пакта о нейтралитете. В нем указывалось, что Пакт был заключен до нападения Германии на СССР и до возникновения войны между Японией, с одной стороны, и Англией и США - с другой. «С того времени, - говорилось в заявлении, - обстановка изменилась в корне». После изложения этих изменений в заявлении указывалось: «При таком положении Пакт о нейтралитете между Японией и СССР потерял смысл...»

Но вернемся к вопросу о Южно-Курильских островах. Даже если Япония затронет этот вопрос во время визита, а лучше бы она этого не делала, данному обстоятельству не следует придавать особое значение. На земном шаре существует около сотни случаев, когда между государствами имеются разногласия о территориях (Фолькландские или Мальвинские острова), о границах (линия Макмагона между Китаем и Индией), о разграничении исключительных экономических зон и континентального шельфа. Но это обычно не мешает развитию нормальных отношений. Яркий пример: разные позиции у Великобритании и Испании в отношении Гибралтара существуют уже три столетия. Но это не мешает им быть членами Евросоюза, целью которого является интеграция входящих в него государств.

О.Н. ХЛЕСТОВ, вице-президент Российской ассоциации международного права. Чрезвычайный и Полномочный Посол, профессор.