Д.Ю. АЛЕКСЕЕВ

«Курильская проблема» и национальные интересы России

Проблема двусторонних отношений, вызванная территориальными претензиями Японии, анализируется с точки зрения национальных интересов России.

В российско-японских отношениях 2005 год отмечен целым рядом памятных дат. Это и 150-летие установления дипломатических отношений, и 100-летие окончания русско-японской войны 1904–1905 гг., и 60-летие победы над Японией во Второй мировой войне. Все эти даты связаны с самой острой проблемой двусторонних отношений, вызванной территориальными претензиями Японии.

Неожиданная передача Китаю 2,5 российских островов [1], заявления В. Путина и министра иностранных дел РФ С. Лаврова о возможности передачи Японии Шикотана и гряды Хабомаи, визит в 2005 г. Президента РФ в Японию вновь до предела обострили вопрос о так называемых «северных территориях». Как отмечает известный исследователь Б.И. Ткаченко, «основой для правильного решения “курильской проблемы” и других проблем в сфере международных отношений должны быть национальные интересы России, российского народа – ныне живущих и будущих поколений российских граждан, разумеется, в диалектической гармонии с нормами международного права и на базе оценок эффективности внешней политики и конкретных внешнеполитических мероприятий, направлений и доктрин внешней политики… Долг ученых-историков вкупе с правоведами-международниками – всесторонне и аргументированно показать российской и международной общественности

[1] Во время визита Президента РФ В.В. Путина в Китай 14 октября 2004 г. было подписано соглашение о передаче КНР островов Большой на реке Аргунь, Тарабаров и части острова Большой Уссурийский в месте впадения Уссури в Амур (последние два острова входили в состав Хабаровска). Общая площадь этих островов – 337 км^2. Это больше, чем площадь Мальты или площади Лихтенштейна, Сан-Марино, Монако, Гибралтара и Ватикана вместе взятые. Новая граница должна проходить по дачным участкам хабаровчан, помимо экономического ущерба Россия лишится двух погранзастав и укрепрайон, созданный для обороны города, потеряет свое значение. Не исключено также, что придется переносить взлетно-посадочную полосу хабаровского аэропорта, т.к. глиссада взлета и захода на посадку находится над островами Тарабаров и Большой Уссурийский.

неправомерность японских притязаний на российские дальневосточные территории – Курилы и Южный Сахалин» [21, с. 60].

Что же собой представляют эти острова, насколько правомерны претензии Японии и в чем состоит национальный интерес России?

Обычно говорят о претензиях Японии на четыре острова: Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи. Однако это не совсем верно. Курильские острова состоят из двух параллельных гряд островов – Большой Курильской (делится на 3 группы: южная, средняя и северная) и Малой Курильской. Крупные острова Итуруп (протяженность около 200 км, площадь – 6725 км^2) и Кунашир (протяженность – 123 км, площадь – 1550 км^2) относятся к южной группе Большой Курильской гряды. Малая Курильская гряда состоит из 6 небольших островов: Шикотан, Зеленый, Анучина, Полонского, Юрий, Танфильева, а также входящих в эту гряду мелких рифовых групп островов: Демина, Лисьи, Шишки; островков Сигнальный, Сторожевой и надводных скал Пещерная и Удивительная.

Острова Малой Курильской гряды, за исключением наиболее крупного Шикотана (средние размеры – 28 × 10 км, площадь – 182 км^2), японцы именуют Хабомаи, по названию деревни в восточной части о. Хоккайдо. Их общая площадь около 200 км^2. Малая Курильская гряда вытянута на 105,5 км на северо-восток, считая от крайнего восточного мыса Хоккайдо, в линию, параллельную Большой Курильской гряде в 48 км южнее последней [21, с. 61]. Таким образом, даже не считая мелких островов, Япония оспаривает не 4, а 8 островов, что даже психологически значительно меняет ситуацию.

Курильские острова имеют стратегическое значение для поддержания обороноспособности, сохранения гарантий суверенитета и независимости, национальной безопасности России. Через Курильские острова проходят все проливы, ведущие из Охотского моря в Тихий океан. В случае передачи Японии Итурупа и Кунашира она будет полностью контролировать пролив Екатерины. Через него сможет полностью осуществляться свободный беспрепятственный и неконтролируемый проход подводных лодок военно-морских сил США и Японии. Это, в свою очередь, снизит боевую устойчивость стратегических ядерных сил России и прежде всего атомных подводных лодок. По оценкам военных специалистов, утрата хотя бы части Курил приведет к нарушениям военной инфраструктуры и целостности единой стратегической обороны на Дальнем Востоке России. Итуруп, Кунашир и Шикотан обладают естественно подготовленными участками территории для размещения вооруженных сил, особенно систем противоракетной обороны. Глубоководная бухта Касатка на Итурупе представляет собой уникальное место в военно-стратегическом отношении: здесь в 1941 г. смогли скрытно разместиться японские ВМС перед внезапным нападением на флот США на Гавайях (Перл-Харбор). Эти же территории с равным успехом могут быть использованы в военном отношении и против ТОФ России.

С точки зрения геополитики основным богатством любой страны является земля, поскольку численность населения планеты постоянно растет, а ресурсы ограничены. Площадь Южных Курильских островов составляет более 8600 км^2, что в несколько раз больше Люксембурга и

примерно соответствует площади Кипра, Ливана, Ямайки. Поэтому значение данного субрегиона будет только возрастать. А если учесть континентальный шельф и морские акватории, то площадь субрегиона Южных Курил значительно превышает территории многих европейских государств [2]. Кроме того, Южные Курильские острова представляют собой совершенно уникальное сочетание природных, рекреационных и территориальных ресурсов.

Говоря о важном экономическом значении этих островов, нужно отметить, что 65 тыс. га – заповедные земли. Дикая, практически нетронутая природа, горячие минеральные источники и бальнеологические грязи позволяют использовать эти территории как зону отдыха и туризма и лечебно-оздоровительных мероприятий. Южные острова Курильского архипелага покрыты лесами (ель, пихта, бархат и др.), пригодными, особенно на Кунашире, для использования в качестве строевой древесины. Высокую хозяйственную ценность представляют пушные звери (норка, лисица, бобр и др.), лежбища морского зверя (морской котик, нерпа, сивуч и др.), гнездовья птиц. Прилегающая к островам акватория богата различными гидробионтами, район перспективен для занятия марикультурой, производства морской капусты. Здесь имеется богатейшие в мире скопления красных водорослей, составляющее 89% используемых для биотехнологии запасов всего Дальневосточного региона [17].

Природа Южных Курил уникальна. В относительно небольшом по площади районе запасы морских биоресурсов достигают 5 млн т, что позволяет ежегодно добывать до 1,5 млн т рыбы, в том числе ценных пород, и по некоторым оценкам может приносить России до 4 млрд долл. США в год [14].

Главную роль в экономике островов играет рыбопереработка. Ведущее и самое крупное предприятие в этой отрасли на Дальнем Востоке ЗАО «Рыбокомбинат “Островной”» находится на Шикотане. Здесь же расположено ЗАО «Крабозаводский». На Кунашире работает ООО «Южно-Курильский комбинат», на Итурупе – Курильский рыбозавод.

Кроме того, японцы давно оценили колоссальное значение и других экономических ресурсов. Оспариваемые ими острова – богатейшие источники полезных ископаемых. Стоимостная оценка только разведанных запасов и прогнозных ресурсов золота составляет примерно 1,2 млрд долл. США, серебра – 3,4 млрд (по ценам мирового рынка на начало 1988 г.). Общая стоимостная оценка прогнозных ресурсов меди, цинка и свинца – 9,7 млрд долл. США, серы – 5,6 млрд. Совокупно разведанные запасы полезных ископаемых на Южных Курилах, без запасов титаномагнетидов, по мировым ценам оцениваются минимум в 45,8 млрд долл. США [21, с. 65].

Главный минерально-сырьевой ресурс южнокурильского шельфа – титаномагнетитовые руды в виде россыпей с примесью редкоземельных элементов. По данным Института горного дела ДВО РАН, из титаномагнетитового сырья только в зал. Простор на Итурупе может быть получена

[2] Площадь 200-мильной экономической зоны – 296 000 км^2; для сравнения площадь Италии – 301 200 км^2.

конечная продукция в виде металлического титана, железа-порошка и ванадия (без учета редкоземельных) общей стоимостью 2252,277 млрд долл. США. по ценам мирового рынка 1992 г. Кроме того, на Итурупе расположено единственное месторождение рения – редкого «космического» металла, 1 кг которого стоит 3600 долл. США [21, с. 67-68].

Помимо всего прочего, по данным еженедельника «Аргументы и факты», в шельфе Южных Курил скрыты богатейшие месторождения нефти на десятки миллиардов долларов, имеются запасы газа. Запасы углеводородов на континентальном шельфе оцениваются в 1,6 млрд т условного топлива [9, 1]. По предварительным подсчетам, весь комплекс природных ресурсов южнокурильского субрегиона составляет не менее 2,5 трлн долл. США [21, с. 69].

Таким образом, экономическую и военно-стратегическую ценность этих территорий, которые некоторые силы пытаются представить голыми скалами, невозможно переоценить.

Споры об «исконности» данных территорий беспредметны и контрпродуктивны. Коренное население Курил, как и Хоккайдо, составляли айны (курильская раса), не имевшие собственной государственности. Япония и Россия начали освоение этих территорий примерно в одно время. До 1855 г. официально установленной границы между двумя державами не существовало, и каждая из них считала Курилы своей территорией.

Такое положение вещей приводило к различным конфликтам. Так, известный российский мореплаватель вице-адмирал В.М. Головнин, совершивший два кругосветных плавания (в 1807–1809 гг. на «Диане» и в 1817–1819 гг. на «Камчатке»), во время исследования Курил на Кунашире был захвачен японцами. Вместе с ним в плен попали 8 членов экипажа. Будущий член-корреспондент Петербургской АН (1818 г.) провел в японском плену 26 месяцев (1811–1813 г.) и был отпущен только после того, как до Японии дошли вести о победе России над Наполеоном [19].

Российское правительство неоднократно предлагало Японии подписать договор о границе, но Япония неизменно отвечала отказом. Лишь во время тяжелейшей для России Крымской войны (1853–1856 г.), когда Россия вела неравную борьбу против Англии, Франции, Османской империи и Сардинского королевства, Япония сочла, что наступило благоприятное время для территориального размежевания. Следует отметить, что Япония предоставила во время этой войны свои базы англо-французской эскадре для атак на Петропавловск-Камчатский и фактически угрожала России присоединением к вражеской коалиции. Ситуация усугублялась тем, что русская миссия (которую возглавлял вице-адмирал Е.В. Путятин), потеряв в кораблекрушении фрегат «Диана», оказалась в сложном положении, т.к. находилась под угрозой столкновения с английскими и французскими военными кораблями, постоянно курсировавшими вдоль дальневосточного побережья России.

В этих условиях 7 февраля (сегодня эту дату в Японии отмечают как «День северных территорий») 1855 г. в японском городе Симода был подписан российско-японский договор «О торговле и границах». Нельзя не отметить, что, несмотря на сложные обстоятельства подписания дого-

вора, он положил начало установлению российско-японских дипломатических и торговых отношений, открыл для русских судов порты Симода, Хакодате и Нагасаки. Важно подчеркнуть, что в первой статье этого документа провозглашался «вечный мир» между нашими странами. Договор установил границу между островами Уруп и Итуруп, Сахалин был объявлен «неразделенным». Таким образом, к Японии отошли Южные Курилы, на которые она ныне претендует, а остальные Курильские острова стали территорией России [18].

Следующий двусторонний договор о территориальном размежевании был заключен лишь через 20 лет. За это время обстановка существенно изменилась. В 1867 г. в Японии началась ускоренная модернизация, известная как «революция Мэйдзи», произошел переход от изоляционизма к политике активной экспансии. Однако попытка в том же году направить на Сахалин 300 японских колонистов окончилась неудачей. В то же время Россия успешно осваивала Сахалин, закреплялась в Приморье и Приамурье, но главным для нее по-прежнему оставалось европейское (балканское направление). Россия готовилась к войне с Османской империей, чтобы взять реванш за тяжелое поражение в Крымской войне, восстановить свой авторитет, освободить братские славянские и православные народы от турецкого гнета и усилить свое влияние в этом регионе. Ради решения этой главной задачи Россия готова была пойти на существенные жертвы, тем более что на все направления ресурсов явно не хватало. Так, в 1867 г. Россия продала США Аляску за символическую цену с правом выкупа через 100 лет.

На этом фоне 25 апреля (7 мая) 1875 г. в Петербурге был заключен новый российско-японский договор. Согласно «Петербургскому трактату» Россия обменяла 18 центральных и северных Курильских островов на права Японии на Сахалин. Петербургский договор, как отмечает кандидат исторических наук, автор книги «Курилы – острова в океане проблем» Ю. Георгиевский, является в российско-японских отношениях единственным историческим примером кардинального решения территориальной проблемы мирным путем на основе взаимных уступок и с максимальным учетом стратегических интересов сторон на тот момент [3].

Однако в дальнейшем геополитические интересы двух держав все более противоречили друг другу. Наступление империалистической эпохи военного передела мира было отмечено в отношениях между двумя странами русско-японской войной 1904–1905 гг. Следует особо подчеркнуть, что агрессором выступила Япония, напавшая на Россию без объявления войны. Несмотря на то что японцам не удалось одержать полной победы, эта война была для нашей страны неудачной. Ряд серьезных поражений «от отсталой азиатской страны» и недовольство в обществе условиями Портсмутского мирного договора привели к революции 1905–1907 гг. Согласно 9 статье Мирного договора Россия уступала Японии в вечное и полное владение южную часть острова Сахалин до 50-й параллели [12].

Япония, стремясь обосновать требование уступки ей Южного Сахалина, что явно противоречило положениям Петербургского договора, выдвинула тезис о том, что война перечеркивает прежние международно-

правовые договоренности, и добилась признания этого тезиса российской делегацией. Так, в приложении № 10 к Портсмутскому мирному договору говорится, что в результате войны «все торговые договоры между Японией и Россией оказались аннулированными» [8]. Тем самым Япония лишила себя возможности апеллировать ко всем договорам, заключенным до Второй мировой войны. Более того, напав в 1904 г. на Россию, Япония грубо нарушила «вечный мир», провозглашенный в первой статье Симодского договора, тем самым потеряв возможность ссылаться на этот документ.

Грубо нарушала Япония и сам Портсмутский мирный договор. Например, в апреле 1918 г. японские империалисты вторглись во Владивосток. В 1918-1925 гг. они оккупировали и пытались отторгнуть Приморье, Приамурье, Забайкалье и Северный Сахалин. Даже на фоне других интервентов японцы отличались агрессивностью и жестокостью [3].

Как справедливо отмечают кандидаты исторических наук А.М. Ивкова и Е.В. Чеберяк, «японский милитаризм – чудовище, сравнимое с нацизмом» [12]. Еще в 1931 г. японские захватчики оккупировали Манчжурию, создав плацдарм для дальнейшей агрессии. Таким образом, еще за два года до прихода к власти А. Гитлера появился первый очаг Второй мировой войны. Японские войска 7 июля 1937 г. продолжили агрессию против Китая. Уже 28 июля 1937 г. пал Пекин. Оккупанты вели себя крайне жестоко по отношению к мирному населению. Так, 13 декабря 1937 г. японские фашисты захватили Нанкин, где истребили около 300 тыс. человек. Следует особо отметить, что в современной Японии пытаются замолчать эти преступления, которые можно квалифицировать как геноцид по отношению к китайскому народу. По данным журнала «Коммерсант-Власть», за годы японской оккупации в Китае было уничтожено около 10 млн человек гражданского населения [2].

Неудивительно, что попытки Японии переписать школьные учебники, изъяв из них эти нелицеприятные факты, вызвали бурю возмущения в КНР, Республике Корея и КНДР. В то же время удивляет молчание России. Это тем более странно, поскольку японская пропаганда, замалчивая свои преступления и раздувая «нарушения прав человека» по отношению к японскому населению Южного Сахалина и Курил и японским военнопленным, стремится превратить главного союзника гитлеровской Германии в невинную жертву, а Советский Союз – в агрессора и оккупанта, незаконно захватившего «исконно японские территории».

Характерно, что японская пропаганда, раздувая реваншистские настроения по отношению к России, одновременно учит своих граждан прощать американцев. А ведь именно США не только бомбили и оккупировали Японские острова, но и сбросили ядерные бомбы на Хиросиму и Нагасаки. Только в Хиросиме, по данным на 2004 г., умерли 237 062 жителя (большинство от лучевой болезни). Фактически это были акты

[3] Рамки данной статьи не позволяют подробно остановиться на преступлениях японских интервентов, поэтому приведу лишь один пример: с. Ивановка (районный центр в Амурской области) было полностью сожжено японскими оккупантами вместе с согнанными в сарай жителями.

геноцида, за которые американцы не собираются извиняться. Даже один из отцов атомной бомбы венгерский физик-эмигрант Лео Шилард признал: «Это отвратительное военное преступление, бесчеловечная бойня. Если так поступили бы немцы, то мы судили бы их в Нюрнберге и повесили. Но нам все сошло с рук» [10].

Теперь США – главный союзник Японии, поэтому им прощают все, даже сотни тысяч безжалостно убитых мирных жителей. Зато Россия – это совсем другое дело, она не умеет жестко и последовательно защищать свои национальные интересы, и ей Япония ничего прощать не собирается. Поэтому из всей истории Второй мировой войны японская пропаганда выискивает лишь те факты, которые ее устраивают и укладываются в версию о «незаконном захвате северных территорий». Даже хиросимский музей дает информацию о том, что «после атомной бомбардировки Сталин вероломно напал на Японию, в результате чего были отторгнуты законные японские территории» [10].

В результате такого «изучения истории», по данным пресс-службы префектуры Хиросимы, 25% японских школьников считают, что атомную бомбу на них сбросил Советский Союз [10]. Если наша страна и дальше будет занимать пассивную позицию и бездействовать, то скоро нам придется оправдываться уже за чужие преступления.

России и другим странам антифашистской коалиции следовало бы напомнить зарвавшимся фальсификаторам истории о действительной роли Японии во Второй мировой войне, в том числе и о бесчеловечном отношении к военнопленным, которых рубили самурайскими мечами и на которых испытывали химическое и биологическое оружие.

Следует напомнить им и об агрессии против СССР в районе озера Хасан в июле–августе 1938 г., которая закончилась разгромом 19-й японской дивизии. В мае 1939 г. японские захватчики напали на ближайшего союзника СССР Монгольскую Народную Республику. Согласно договору о взаимопомощи СССР оказал военную поддержку МНР. В ходе боев в мае–сентябре 1939 г. советско-монгольские войска под руководством комкора Г. К. Жукова полностью разгромили вторгшихся агрессоров. Эти серьезные поражения стали одной из основных причин, по которым Япония так и не решилась напасть на СССР в годы Великой Отечественной войны.

В течение почти всей Второй мировой войны (сентябрь 1939 г. – сентябрь 1945 г.) Япония и Советский Союз не находились в состоянии войны, т. к. в апреле 1941 г. между ними был заключен Пакт о нейтралитете сроком действия на 5 лет. Однако обе стороны рассматривали этот Пакт скорее как тактический выигрыш времени. СССР он был необходим для сосредоточения всех сил против Германии, а Японии – для продолжения агрессии в районе Тихого океана.

Следует отметить, что во время Второй мировой войны японские милитаристы не прекращали военных провокаций. Только в 1944 г. зафиксировано около 200 таких нарушений, в том числе множество случаев обстрела советской территории. На море военные корабли агрессора задерживали и топили советские торговые суда. Кроме того, японцы снабжали нацистов разведывательной информацией. Для отражения воз-

можного нападения Японии СССР был вынужден держать на дальнем Востоке до 47 дивизий и 50 бригад, а также Тихоокеанский флот [13]. Таким образом, Япония фактически грубо нарушала договор о нейтралитете.

Часто можно слышать, что СССР было бы очень тяжело вести войну на два фронта (против Германии и Японии). Однако и Япония не имела ресурсов для войны на два фронта (против СССР на западе и США, Великобритании и их союзников на Тихоокеанском театре военных действий). Поэтому неучастие Японии в войне против СССР было вызвано не доброй волей японского правительства, а прагматическими соображениями. Японцы сосредоточили на границе нашей страны миллионную Квантунскую армию и ждали, когда Германия нанесет решающее поражение СССР. В этом случае (например, после падения Москвы или Сталинграда) они готовы были вступить в войну и с минимальными потерями захватить богатые ресурсами территории Сибири и Дальнего Востока (японским генштабом были разработаны конкретные планы войны против СССР с точными датами начала и окончания военных действий). Однако этим планам не суждено было сбыться, поскольку Советский Союз разгромил фашистскую Германию и ее союзников в Европе.

В то же время война на Тихоокеанском театре военных действий продолжалась. Правительства Англии и США признавали в 1945 г., что если СССР не вступит в войну с Японией, то им для вторжения на японские острова потребуется 7-миллионная армия, тогда как в начале 1945 г. американо-английские сухопутные силы на Тихом океане и в странах Юго-Восточной Азии насчитывали около 2 млн человек. В этом случае по прогнозам союзников война затянулась бы на 18 месяцев после поражения Германии [13]. Необходимо отметить, что затягивание войны и попытка высадки на японские острова привели бы к огромным жертвам, а правительства западных держав в отличие от сталинского руководства СССР стремились свои потери максимально минимизировать.

На Ялтинской конференции 1945 г. СССР, США и Великобритания договорились о вступлении Советского Союза в войну с Японией через 2-3 месяца после завершения войны в Европе при условии возвращения ему после окончания войны Южного Сахалина и Курильских островов. Советское правительство 5 апреля 1945 г. заявило, что договор о нейтралитете утратил силу по вине японской стороны. Однако это предупреждение не образумило Японию, и она отклонила требование США, Великобритании и Китая от 26 июля о безоговорочной капитуляции. СССР начал боевые действия против Японии 9 августа 1945 г., а в августе–сентябре освободил от японских захватчиков Северо-Восточный Китай, Северную Корею, Южный Сахалин и Курилы. Япония 2 сентября 1945 г. подписала акт о безоговорочной капитуляции, согласившись тем самым на любые условия мира, предложенные союзниками. В 1946 г. в соответствии с этим актом и решениями союзных держав Южный Сахалин и Курилы были включены в состав СССР.

В 1951 г. в Сан-Франциско был подписан мирный договор между Японией и союзниками, по которому Токио отказывался от всех прав, правооснований и претензий на Южный Сахалин и Курилы. Именно в

тот период в отношения между двумя странами серьезно вмешивается третья – США.

Казалось бы, американцы должны были быть благодарны СССР. Советский Союз был их союзником во Второй мировой войне и, понеся в ней огромные потери, тем не менее верный союзническому долгу вступил в войну с Японией, тем самым сохранив немало жизней американских солдат. Однако правящие круги США всегда действовали по известному принципу всех империалистов со времен Древнего Рима – «разделяй и властвуй». В русско-японской войне 1904-1905 гг. Англия и США поддерживали Японию, надеясь впоследствии ослабить и ее, и в первую очередь Россию. В итоге они получили нового мощного противника в лице Японии.

Их союз с СССР был вынужденным и тактическим. Известна чудовищная по своему цинизму фраза Гарри Трумэна, сказанная в начале Великой Отечественной войны: «Если будут побеждать русские, нам следует помогать Германии, а если будут побеждать немцы, нам следует помогать России, и пусть они убивают как можно больше». Ситуация изменилась после Перл-Харбора, когда США оказались втянуты в войну против стран оси Берлин–Рим–Токио. В этой ситуации СССР оказался для них естественным союзником. Западные державы предоставили советскому народу право вынести на себе основные тяготы войны с фашизмом, но одновременно готовились к борьбе за послевоенный передел мира. Они воспользовались мощью Советской армии для победы над Японией, но еще в апреле 1945 г. только что ставший президентом США Трумэн заявил, что если атомная бомба взорвется, «у меня будет дубина против этих русских парней». Впоследствии он отдал приказ о ядерной бомбардировке Хиросимы и Нагасаки, стремясь напугать не столько Японию, сколько СССР.

Следует отметить, что СССР, нанесший самое крупное поражение японским войскам, своей оккупационной зоны на японских островах не получил. Кстати, если бы Сталину удалось настоять на своем и добиться включения Хоккайдо в оккупационную зону СССР, Японию могла бы ожидать судьба Германии или Кореи, ставших разделенными странами, и на этом фоне Курилы показались бы незначительной утратой.

С окончанием Второй мировой войны СССР превратился для США из союзника в противника по «холодной войне». Вместе с тем в общественном мнении Запада был еще силен «дух Эльбы», поэтому США приходилось маскировать свои истинные намерения. «Курильский вопрос» США использовали, чтобы вбить клин между СССР и Японией, не допустить их возможного сближения и навсегда сохранить Японию в орбите своего влияния. Впоследствии к этим целям добавилась еще одна: при удачном стечении обстоятельств установить через союзную Японию свой военный контроль над Южными Курилами и стратегически важным Охотским морем.

Надо отметить, что конференция в Сан-Франциско происходила в самый разгар «холодной войны». Более того, на нее наложил свой отпечаток контекст Корейской войны (25 июня 1950 г. – 27 июля 1953 г.), которая была самой кровопролитной во второй половине XX в. Необходимо

напомнить, что американские войска воевали на стороне Южной Кореи, а КНР и СССР негласно помогали КНДР. Мао Цзэдун послал на войну около миллиона «добровольцев», а Сталин 64-й авиакорпус: 3 авиадивизии, 3 дивизии зенитчиков и отдельный полк ночных истребителей. Существовала реальная угроза новой мировой войны. С января 1950 г. СССР не участвовал в работе Совета безопасности ООН в знак протеста против политики ООН в отношении коммунистического Китая, место которого в этой организации занимали представители проигравшего войну и базировавшегося на Тайване гоминьдановского правительства [4].

В этой ситуации США не допустили к участию в конференции делегацию КНР, главного союзника СССР, что предопределило позицию советского руководства, отказавшегося подписать договор. Аналогичную позицию заняли другие страны социалистического лагеря: Польша и Чехословакия.

В разработанном США и Англией Сан-Францисском мирном договоре, подписанном 8 сентября 1951 г., был зафиксирован согласованный с СССР в Ялте отказ Японии от Курильских островов и Сахалина. Но этот договор был составлен очень двусмысленно, и в нем не указывалось, кому именно должны отойти Курилы, острова также не были поименованы, что стало одной из причин, по которой СССР не подписал Сан-Францисский договор.

Видный российский государственный деятель Ю. М. Лужков[4] считает отказ от подписания Сан-Францисского договора грубой ошибкой Сталина. По его мнению, территориальный вопрос стал жертвой глобалистских увлечений тогдашнего партийного руководства, которое посчитало его мелким по сравнению со стратегическим союзом с коммунистическим Китаем. Как справедливо считает Лужков, с подписанием договора, даже в его ухудшенном конечном варианте, СССР ничего не терял, напротив были бы сняты все противоречия в отношениях с Японией. Вместе с тем, по мнению Лужкова, факт неподписания договора никак не отменяет полноту прав России на Курильские острова [15].

Таким образом, Япония отказалась от всех прав и правооснований на все Курильские острова. Следовательно, она не имела права даже поднимать вопрос о возврате каких-то территорий. Более того, страна, подписавшая ***безоговорочную*** капитуляцию, не могла ставить никаких условий победителям.

Тем не менее между СССР и Японией не было мирного договора. Согласно международному праву мирный договор должен включать 4 обязательных пункта:

1. Прекращение состояния войны.
2. Восстановление дипломатических отношений.
3. Решение вопроса с репарациями.
4. Закрепление новых государственных границ.

Все эти вопросы не были решены из-за неподписания Советским Союзом Сан-Францисского договора, и их предстояло урегулировать на двусторонней основе. Экономика Японии тем временем бурно развива-

[4] Мэр Москвы, сопредседатель «Совета мудрецов» России и Японии.

лась, а США искусно направляли реваншистские устремления оккупированной ими страны в антисоветское русло. Вопрос о «северных территориях» становился своеобразной отдушиной для ущемленного японского самосознания.

В таких условиях с июня 1955 г. по октябрь 1956 г. между Японией и Советским Союзом были проведены переговоры с целью заключения мирного договора, не приведшие к договоренности: японская сторона заявляла, что Итуруп, Кунашир, Шикотан и гряда Хабомаи являются территорией Японии и требовала их возвращения, а советская сторона была готова на компромисс: передать Японии относительно мелкие Шикотан и Хабомаи, но сохранить более крупные Итуруп и Кунашир.

В результате Япония и СССР вместо мирного договора подписали 19 октября 1956 г. Совместную декларацию, предусматривавшую прекращение состояния войны и восстановление дипломатических отношений. Кроме того, СССР отказался от всех репараций и претензий к Японии, обязался освободить и репатриировать в Японию всех ее граждан, осужденных в нашей стране. Подписание декларации открывало для Японии дорогу в ООН, поскольку СССР обязался поддержать ее просьбу о вступлении в эту организацию. Статья 9 этого документа гласит, что после установления дипломатических отношений стороны продолжат переговоры о заключении мирного договора; а СССР в качестве жеста доброй воли соглашается на передачу после заключения мирного договора гряды Хабомаи и о. Шикотан [20]. Таким образом, декларация давала Японии значительно больше, чем СССР.

Но в 1960 г. Япония подписала с США военный договор, который закреплял пребывание на ее территории американских баз. В СССР этот пакт справедливо расценили как агрессивный. В Токио была направлена «памятная записка», в которой говорилось: складывается новое положение, при котором невозможно выполнение обещания о передаче Хабомаи и Шикотана.

Как стало известно после рассекречивания архивов, госсекретарь США Джон Фостер Даллес, известный как вдохновитель и проводник политики «с позиции силы» и «балансирования на грани войны», оказывал грубое давление на Японию. В частности, он направил послание японскому правительству, в котором заявил, что если Япония согласится на подписание договора с передачей только двух островов, то США заберут у нее Окинаву. После чего Япония резко изменила свою позицию, требуя все четыре острова сразу [5]. Вслед за этим СССР заявил, о том, что пока иностранные войска находятся на территории Японии, выполнение декларации невозможно.

В начале 60-х – середине 80-х гг. правительство Японии активно поддерживает и стимулирует «Общественное движение за возврат островов», но официально не возводит эти требования в принцип государственной политики, не увязывая его с развитием экономических и культурных связей с СССР. Это косвенно свидетельствует о понимании Японией

[5] Эфир передачи «Материк. Курильские острова: поднимем или потеряем?», вышедшей на канале «Лица-ТВЦ» 1 июля 2005 г.

слабости своей аргументации. Об этом же свидетельствуют попытки «научного обоснования» принадлежности островов Шикотан и Хабомаи к о. Хоккайдо: не имея возможности отрицать своего отказа от всех Курил, японцы предпринимают «обходной маневр», стремясь доказать, что оспариваемые ими острова «не относятся к Курильским». Естественно эти «доказательства» ни выдерживают никакой критики.

Ситуация меняется с середины 80-х гг., когда намечается потепление в советско-японских отношениях. Происходит это на фоне роста политического, экономического и военного могущества Японии и начала распада СССР. В этой ситуации Токио надеялся на территориальные уступки со стороны СССР в обмен на экономическую помощь. Михаил Горбачев 18 апреля 1991 г. подписал «Совместное советско-японское заявление», пункт. 4 которого предполагал разработку и заключение договора между Японией и СССР, «включая проблему территориального размежевания с учетом позиций сторон о принадлежности островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп». Таким образом, впервые в официальном документе СССР признал существование «территориальной проблемы», что, безусловно, является стратегической ошибкой. Однако в этом заявлении отсутствует упоминание о передаче Японии после заключения мирного договора каких-либо территорий. Более того, в своем выступлении на совместном заседании палат Верховного Совета СССР М.С. Горбачев так прокомментировал официальную позицию нашей страны по поводу Токийской декларации 1956 г.: «В ней говорится не только об окончании состояния войны и восстановлении дипломатических отношений, но и передаче Японии двух островов после заключения мирного договора. Мы считаем, что следует опираться только на ту часть документа, которая стала исторической реальностью, имела международно-правовые и физические последствия. А то, что не состоялось, что последующая история как бы «стерла», невозможно спустя 30 лет реанимировать. Шанс тогда был упущен. С тех пор возникли новые реальности. Из них и надо исходить» [16].

Таким образом, вопреки всем последующим обвинениям Горбачев не собирался идти ни на какие территориальные уступки, но в условиях политического перетягивания каната Горбачев–Ельцин японская дипломатия сделала ставку на руководство РСФСР, стремившееся перехватить инициативу в международных делах у «центра». Фактически Б.Н. Ельцин перечеркнул всю политику СССР 1960-1991 гг., заявив о безоговорочном признании Декларации 1956 г. Более того, в «Токийской декларации о российско-японских отношениях», подписанной 13 октября 1993 г. российским президентом и премьер-министром Японии, предусмотрено создание совместной российско-японской комиссии для выработки текста мирного договора путем решения вопроса о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи. Показательно, что передача Итурупа и Кунашира не предусматривалась даже Декларацией 1956 г. Но дальше этого стороны не продвинулись, поскольку вопрос приобрел широкий общественный резонанс и несправедливость японских претензий была настолько очевидна, что их удовлетворение стало бы политической смертью для Ельцина.

Президент В.В. Путин чувствует себя внутри страны гораздо увереннее, что дает ему основания попытаться решить доставшиеся ему в наследство территориальные проблемы. Решать их он намерен путем компромисса, но по сложившейся в последнее время печальной традиции компромисса за счет России. На этом основании был окончательно решен приграничный вопрос с Китаем. Россия, как уже отмечалось, потеряла 2,5 острова, но, как объяснил глава МИД С. Лавров, это не потеря территории, а «уточнение границ». По такой же схеме российское руководство намерено и «уточнить» границы с Японией. Его официальные представители заявили, что признают декларацию 1956 г. и готовы передать Японии после подписания мирного договора Хабомаи и Шикотан.

Однако Японии даже этих явных уступок мало. Она воспринимает их лишь как сигнал к усилению давления на Россию, считая, что согласившись отдать два острова [18], Россия отдаст и все четыре [12]. Тем самым Япония лишает российское руководство возможности создать хотя бы видимость компромисса и «сохранить лицо». Так, во время своей предновогодней пресс-конференции 2004 г. российский президент попал в крайне неудобное положение, когда японский журналист заявил: «нам мало двух островов, мы хотим четыре». В ответ Владимир Путин исключил возможность передачи Японии четырех южных островов Курильской гряды и напомнил, что в советско-японской декларации 1956 г., которая ратифицирована и Японией, и Советским Союзом, упоминаются только два острова. «Если Япония ратифицировала декларацию, почему Япония ставит вопрос о четырех островах? – сказал президент. – Россия является правопреемницей СССР, и мы будем стараться выполнять все правовые обязательства, которые были взяты СССР, как бы это ни было тяжело». По словам Путина, статья 9 декларации 1956 г. гласит о том, что «обязательным предварительным условием возможной передачи двух островов является подписание мирного договора, что однозначно читается как урегулирование всех дальнейших территориальных споров». Кроме того, Путин обратил внимание на формулировки, заложенные в декларации: «Советский Союз готов передать два острова, но не сказано, на каких условиях передать, когда передать и чей суверенитет будет распространяться на эти территории» [7].

Один из ближайших соратников Путина Б. В. Грызлов[6] заявил, что «проблемы, по большому счету, нет», поскольку Япония была лишена Курил «в наказание за 50 с лишним лет агрессии против ближних и дальних соседей по Тихоокеанскому бассейну» [5]. Здесь нужно отметить, что статьи 77, 80, 107 Устава ООН в качестве меры наказания за развязывание Второй мировой войны предусматривают изъятие территорий, служивших базой агрессии. Курильские острова являлись такой базой агрессии не только против США, но и против СССР, создавая угрозу безопасности на Дальнем Востоке. «Притязания на Южные Курилы, – отметил Грызлов, – это, по сути, попытка пересмотреть итоги Второй мировой войны, поставить под сомнение еще множество границ, прове-

[6] Председатель Государственной думы Федерального Собрания РФ, лидер «Единой России».

денных странами-победительницами во Второй мировой войне, политически возвратить мир на 60 лет назад». По мнению Грызлова, передача Японии Хабомаи и Шикотана была жестом доброй воли и «была оговорена условиями, которые не были японской стороной соблюдены, поэтому она не состоялась» [5].

Здесь нельзя не отметить следующее. Во-первых, декларация тем и отличается от договора, что является скорее протоколом о намерениях, принимается на основе клаузулы «пока сохраняются прежние условия» и не обязывает стороны неукоснительно следовать заявленному, тем более через полвека. Н. С. Хрущев полагал, что такая перспектива удержит Японию от военно-политического сотрудничества с США. Но уже через несколько лет Япония и США полностью изменили условия – договор 1960 г. создал реальную угрозу того, что в ответ на жест доброй воли на передаваемых островах будут созданы военные базы, направленные против СССР (России). Продвижение НАТО к нашим западным границам вопреки устным обещаниям и заверениям в дружбе лишний раз подтверждает реальность этой угрозы. Во-вторых, декларацию нельзя вырывать из общего контекста. Она ни в коем случае не отменяет ни итогов Второй мировой войны, ни Сан-Францисского мирного договора, ни отказа Японии от любых прав, правооснований и претензий на все Курилы, а следовательно, и полноправного суверенитета России на эти территории. В-третьих, мирный договор не должен быть самоцелью, и если нельзя его подписать, не потеряв часть своей территории, то его нет смысла подписывать вообще.

В своем телеобщении с гражданами РФ в сентябре 2005 г. Путин также подтвердил, что все четыре острова «под суверенитетом Российской Федерации, это закреплено международным правом, это результаты Второй мировой войны». Практически, на этом «курильскую проблему» можно было бы закрыть, но Путин заявил о готовности продолжать переговоры, дав Японии надежду добиться своего.

К давлению на Россию «союзника по антитеррористической коалиции» подключаются и США. Министры иностранных дел США и Японии 19 февраля 2005 г. провели в Вашингтоне консультации, по итогам которых приняли совместное заявление. В разделе «Совместные стратегические цели» Вашингтон и Токио призвали Москву к «полной нормализации российско-японских отношений путем решения проблемы северных территорий». То есть за членский билет японо-американского клуба, гарантирующего безопасность в Азии, России предлагается расплатиться Южными Курилами. Характерно, что это происходит ровно через 60 лет после Ялтинской конференции, где США просили СССР вступить в войну с Японией в обмен на Курилы и Южный Сахалин. МИД РФ тут же выразил недоумение в связи с попыткой «интернационализировать проблему мирного договора с Японией», указав, что «такого рода “подсказки” с привлечением третьей стороны вряд ли способны оказать благоприятное влияние на диалог по столь непростому и деликатному вопросу» [11].

К шестидесятилетию безоговорочной капитуляции Японии глава японского правительства Д. Каидзуми выступил с заявлением, в котором

принес извинения за преступления своей страны во Второй мировой войне и агрессивную политику в первой половине XX в. Однако территориальные претензии к России, являющиеся не чем иным, как попыткой пересмотра итогов Второй мировой войны, и другие шаги Японии не дают оснований поверить в искренность подобных заявлений. В частности, в Японии увековечена память императора Хирохито, который возглавлял страну во время Второй мировой войны и наряду с Гитлером и Муссолини несет всю полноту ответственности за ее развязывание. В мае 2005 г. японский парламент принял закон о переименовании Дня зелени (29 апреля, день рождения Хирохито) в День эпохи Сиова (Сиова – название, которое выбрал покойный император для своего правления) [22].

Подводя итоги, можно констатировать, что передача Южных Курил Японии (полностью или частично) приведет к целому ряду негативных последствий:

1. Понижение престижа Российской Федерации на международной арене, т. к. территориальные уступки иностранной державе не прибавляют уважения государству и вызывают сомнения в независимости его внешней политики.

2. Россия будет нейтрализована в геополитическом плане как «центр силы» на Дальнем Востоке, одновременно усилятся геостратегические позиции США и Японии в непосредственной близости от границ нашей страны.

3. Решение вопроса о передаче Курильских островов Японии по существу явится первым шагом в пересмотре итогов Второй мировой войны, за которыми могут последовать территориальные претензии Германии к России (Калининградская область), Польше (Силезия), Чехии (Судеты), Финляндии к России (Карелия), Японии к США (острова и архипелаги в Тихом океане) и др.

4. Территориальная уступка Японии создаст опасный прецедент и на фоне передела постсоветского пространства станет сигналом к переделу собственно России. (По этому вопросу уже велись секретные переговоры между США и КНР.)

5. Передача островов не решит Курильскую проблему. Во-первых, можно предположить, что аппетиты Японии не ограничатся только двумя-четырьмя островами, она может поставить вопрос о всей Курильской гряде, а затем, возможно, и о Сахалине (в Японии есть силы и даже парламентские политические партии, которые выступают именно за такое расширительное толкование «территориального вопроса). Во-вторых, в России вполне могут найтись силы, которые будут считать это решение несправедливым и бороться за ревизию договора, причем с использованием всех возможных средств, в том числе и насильственных.

6. Авторитет руководства внутри страны неминуемо упадет, что может привести к массовым акциям протеста с непредсказуемыми последствиями (достаточно вспомнить, что даже поражение России в футбольном матче с Японией на чемпионате мира 2002 г. привело к массовым погромам в центре Москвы).

7. Возможно возникновение «приднестровского синдрома». Несогласие с решением «центра» может стимулировать рост сепаратист-

ских тенденций в Дальневосточном регионе, что усугубит политическую ситуацию в стране в целом. Нельзя забывать и заявления сахалинских казаков о готовности с оружием в руках защищать Курилы в случае их передачи Японии, их призывы создавать потайные склады оружия в тайге, готовиться к партизанской войне.

8. Появятся проблемы переселенцев с островов Курильской гряды и связанные с ними вопросы трудоустройства, обеспечения жильем, школами, детсадами, материальной помощью и т.д.

9. Россия понесет огромный экономический ущерб. Вполне возможно понижение жизненного уровня населения Российской Федерации из-за дополнительных расходов на переселение и обустройство жителей островов. Обострится проблема продовольственного снабжения страны ввиду утери основного района обеспечения страны морепродуктами.

10. Будет нанесен существенный ущерб обороноспособности страны.

11. Могут возникнуть новые межнациональные проблемы (между теми русскими, которые останутся жить на островах, и японцами). Неизбежно возникнут проблемы сопряжения двух образов жизни (двух менталитетов), основанных на различных социально-политических, экономических и духовно-культурных ценностях. Опыта решения таких проблем у нас нет.

12. Частично вернув территории, из-за которых мы вступили в войну, Россия косвенно признает несправедливость войны с Японией, что придаст мощный импульс японскому реваншизму.

13. Будет нанесено оскорбление ветеранам и национальному самосознанию, что может привести к «коричневой революции» либо полной потере национального самоуважения, национальной идентичности и, как следствие, распаду страны.

Таким образом, «уточнение» границ с Японией способно привести к национальной катастрофе. Следует подчеркнуть, что катастрофическими последствия будут даже в случае передачи «только» островов Малой Курильской гряды. Конечно, в этом случае экономический ущерб будет существенно ниже, меньше будет и ущерб для военной инфраструктуры, однако политические и моральные последствия не уменьшатся. Как справедливо отмечает Б.И. Ткаченко, «Сам факт ведения межгосударственных переговоров по российско-японской «территориальной проблеме» уже представляет собой потворство Японии в непризнании ею итогов Второй мировой войны и их концептуальную ревизию» [21, с. 60].

В то же время Ткаченко теоретически допускает возможность передачи двух островов: «передача Японии островов Малой Курильской гряды в соответствии с Декларацией 1956 г. в принципе возможна, но при выполнении непременного условия, а именно: ликвидации иностранных военных баз и иностранного военного присутствия на японской территории в любой его форме, превращения Японии в нейтральную страну, дружественную России. При этом должны быть соблюдены требования внутреннего законодательства, касающиеся изменения территории России» [21, с. 60].

Следует отметить, что, во-первых, вероятность того, что Япония и США согласятся на это резонное условие, равна нулю. А во-вторых, согласно пункту 8 Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г. «территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума» [6]. Референдум необходим даже при изменении внутренних границ, так что без мнения народа не обойтись. Однако такой референдум не выгоден действующей власти, поскольку его проведение превратит ее в удобную мишень для оппозиции. Поэтому вариант, изложенный Ткаченко, на практике нереализуем.

В этой ситуации, когда все претензии Японии юридически неправомочны и у нас есть все основания отстоять свои позиции, неспособность защитить жизненно важные национальные интересы можно объяснить только политическим безволием. У России отсутствует стратегия внешней политики, что признают даже отставные дипломаты. Так, по мнению бывшего посла в Турции (1998–2003) Александра Лебедева, проработавшего в системе МИД полтора десятка лет, «связной и внятной внешней политики у России после развала СССР нет в принципе» [23]. У разных государственных институтов, организаций, не говоря уже о компаниях, есть собственные интересы и подходы, но нет единой национальной политики, предусматривающей стратегию действий на перспективу, четкую иерархию целей (что является основным приоритетом, а что полем для компромисса) и т.д. Поэтому «защита национальных интересов» остается лишь декларацией, не наполненной конкретным содержанием.

Отсутствие у России четкой стратегии (это касается не только внешней политики) объясняется двумя основными причинами: резким изменением геополитической (вследствие распада СССР) и социально-экономической (из-за переживаемой глобальной трансформации российского общества) ситуации и неадекватностью отечественной, прежде всего политической, элиты современным вызовам.

Характеризуя современную российскую политическую элиту, следует отметить два основных момента. Во-первых, после всплеска восходящей мобильности 1991–1993 гг. верхние слои общества стали все более закрываться для пополнения свежими силами «снизу». Смена элит вследствие особенностей российской политической системы и отсутствия реальной конкуренции различных политических сил практически исключена. Максимально затруднена и циркуляция элит. Главным критерием продвижения по социальной лестнице является не профессионализм, а личная преданность начальству, благодаря чему карьеру делают послушные исполнители, не способные самостоятельно мыслить и проявлять инициативу. В результате такого негативного отбора в последнее время все острее ощущается как дефицит ярких политических лидеров, так и явная нехватка свежих идей.

Во-вторых, произошла делигитимация процесса отбора в политический класс, в результате которой правящая элита пополнилась массой случайных людей, включая выходцев из криминальной среды. Отсюда ее невысокое качество как субъекта стратегического управления обществом, групповой эгоизм и высочайший уровень коррупции.

Более того, к значительной части российской элиты применим термин «компрадорская», поскольку она осуществляет посредничество между иностранными (в первую очередь американскими и западными) капиталами, идеями, ценностями и Россией. Эта элита наднациональна и космополитична, для нее Россия не Родина, а место обогащения, «эта страна». Компрадорская элита тесно связана с интересами «цивилизованных стран» и поддерживает их в ущерб национальным интересам.

На пресс-конференции в Москве по итогам саммита Россия – ЕС 10 мая 2005 г. Президент России В. В. Путин так прокомментировал территориальные претензии прибалтийских соседей: «Мы готовы к подписанию соглашения о границе с Эстонией и Латвией, но надеемся, что они не будут сопровождаться дурацкими по своему содержанию требованиями территориального характера… Сегодня в Европе, в XXI веке, когда одна сторона предъявляет территориальные претензии другой и одновременно хочет подписать договор о границе – это полная чушь, сапоги всмятку» [24]. Не менее «дурацкими» являются и претензии Японии, пора набраться политического мужества и со всей определенностью объявить об этом.

Литература

1. Березина Т. Курилы – это богатство / Т. Березина // Аргументы и факты. 2005. № 21. С. 12.
2. Все участники Второй мировой // Коммерсант-Власть. 2005. № 18. С. 74.
3. Георгиевский Ю. Портрет в эпохе / А.К. Скворцов. – Режим доступа: http:www.kuriles.ru [Дата обращения 12.01.05 г.].
4. Герчиков О. Корейский синдром / О. Герчиков // Аргументы и факты. 2005. № 27. С. 14.
5. Грызлов Б.В. Ненапрасная победа / Б.В. Грызлов // Аргументы и факты. 2005. № 38. С. 15.
6. Декларация о государственном суверенитете РСФСР // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. 14 июня, № 2. Ст. 22. С. 45.
7. Жить по закону. 51 вопрос президенту Путину // Российская газета. 2004. 24 декабря. № 286. С. 2.
8. Землянский С. Россия-Япония: тяжба об островах / С. Землянский, О.Панферов, С. Скоробогатов // Южно-Сахалинск. № 111 (387). 03.08.01. С. 3.
9. Зотов Г. Друг, оставь пол-Курил! Ч. 2 // Аргументы и факты. 2005. № 16. С. 19;
10. Зотов Г. Понедельник в аду / Г. Зотов // Аргументы и факты. 2005. № 31. С. 17.
11. Иванов А. Антикитайская угроза / А. Иванов, И. Сафронов // Коммерсант-Власть. 2005. № 9. С. 47-48.
12. Ивкова А.М., Чеберяк Е.В. Проигранная война? // Вестник ТГЭУ. 2005. № 1.
13. История СССР (1938-1978): учебник / под ред. М.П. Кима. – М., 1982. – С. 111-112.

14. Кошкин А. Мирный договор не стоит островов / А. Кошкин. // Аргументы и факты. 2004. № 47. С. 10.
15. Лужков Ю.М. Что не устроило Сталина / Ю.М. Лужков // Эксперт. 2005. № 12. С. 68-70.
16. Президент СССР о поездке в Японию // Известия. 1991. 29 апреля, № 101. С. 1.
17. Россия – Япония. А между ними Курилы. Стенограмма закрытых парламентских слушаний Верховного Совета РФ «Российско-японские отношения и конституционная проблема территориальной целостности Российской Федерации». 28 июля 1992 г. // Российская газета. 1992. 14 августа. № 182. С. 4.
18. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842-1925) / под ред. Э.Д. Гримм. М., 1927. С. 52.
19. Советский энциклопедический словарь. – М., 1985. – С. 317.
20. Совместная декларация СССР и Японии от 19 октября 1956 г.: сб. действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVII-XVIII, М., 1960. С. 257-260.
21. Ткаченко Б.И. Проблемы эффективности внешней политики России на Дальнем Востоке / Б.И. Ткаченко. – Владивосток: Изд-во ДВГУ, 1996. – 142 с.
22. Хирохито реабилитирован // Коммерсант-Власть. 2005. № 20. С. 50.
23. Храбрый О. Рука Турции / О. Храбрый // Эксперт. 2004. № 47. С. 30.
24. Шегедин А. От Литвы до самых до окраин / А. Шегедин, В. Водо, В. Михайлов // Коммерсант-Власть. 2005. № 20. С. 50.

© Алексеев Д.Ю., 2005 г.