зать — за последние 10 лет, на мой взгляд, руководством КПРФ совершено много крупных ошибок. Прежде всего это связано с подбором кадров. Жизнь доказала справедливость формулы «кадры решают все». Так почему же рядом с Зюгановым оказалось такое количество руководителей, готовых при первой возможности переметнуться на сторону режима?

Впрочем, я вижу и объяснение этих кадровых ошибок. Что означает ошибиться в человеке? Это значит не разглядеть его второе лицо. Но ведь это второе лицо формируется какими-то незаметными на первый взгляд обстоятельствами.

И, на мой взгляд, перерождение части партийного руководства связано с другой очень крупной ошибкой. Суть ее в том, что приоритет в деятельности Коммунистической партии был отдан парламентской работе. Эта установка повлекла за собой и ложные постулаты. Мы услышали, что «лимит на революцию исчерпан». Простите, а кто ввел карточно-распределительную систему на такие исторические явления, как революция? Кому вообще, кроме Всевышнего, ведом путь, которым страна идет в свое будущее?

Мы видели, как КПРФ сосредоточивалась на парламентской работе. В это же время лидер партии на митингах говорил, что антинародный режим осуществляет политику геноцида, что страна каждый год недосчитывается по миллиону человек. А как бороться с геноцидом? Приходите и голосуйте? То есть все та же парламентская работа, хотя даже Устав ООН в таком случае признает за народом право на радикальные действия.

Парламентскими боями партия создавала иллюзию деятельности. А у народа возникало чувство недоумения и разочарования. Потому что уж народ-то без всяких высоких теорий, а своим каждодневным опытом уже постиг простую истину, что депутатским запросом или поправкой от микрофона не сдвинуть с места эту глыбу «антинародного режима». Что парламентская борьба вообще, а особенно в современной России неспособна изменить характер существующего строя.

— Так вы полагаете, что для оппозиционной партии парламентаризм — тупиковый путь?

— Вовсе нет, я лишь хочу сказать, что работа в парламенте для такой партии не должна быть основной, это лишь вспомогательное средство. Когда же основной упор делается на работу во фракции, то в известных случаях она может быть даже вредна. Потому что создает у народа иллюзию борьбы, примиряет его с поражениями (дескать, ничего, сейчас недосчитались голосов, зато вот уж через 4 года точно возьмем реванш).

И что самое опасное — такой перекос в пользу парламентской деятельности способствует формированию новой привилегированной элиты. Став членами буржуазного парламента, партийные функционеры оказываются «склонны к измене и перемене, как ветер мая». Слишком там сильны соблазны, слишком велика близость к власти, к привилегиям. Вот это, на мой взгляд, и стало питательной средой, которая породила двуликость целого ряда партийных функционеров, получивших думские мандаты.

В этом и есть, на мой взгляд, первопричина кадровых ошибок в руководстве КПРФ. Зюганов не сумел вовремя разглядеть, что его бывшие партийные товарищи с большим удовольствием превращаются в профессиональных парламентариев и не прочь эту профессию сделать для себя пожизненной. И они уже больше думают о своей роли и месте в парламенте, чем о судьбе партии и народа.

Но эту двойственность и двуликость партийно-думских функционеров народ прекрасно видит и понимает. Народ также прекрасно понял за эти 10 лет, что любой буржуазный парламент не способен никак улучшить его положение. И когда на последних парламентских выборах за коммунистов было подано меньше голосов, чем они ожидали, то это, помимо всего прочего, означает еще и такой народный наказ: «В этой Думе вам делать нечего. Потому что ни на что путное ваша Дума неспособна и ничего хорошего для народа вы в этой Думе не высидите».

Народ тем самым сказал коммунистам — идите в народные массы, на бастующие предприятия, в замерзающие города и поселки, там организуйте народное движение, чтобы оно шло не сверху вниз, как вы привыкли в Государственной думе, а снизу вверх.

Поэтому результаты коммунистов на последних парламентских выборах — это знак, но не знак поражения, а перст народа, указующий Компартии направление деятельности.

Беседу вел наш соб. корр.
Сергей ИВАНОВ.

Санкт-Петербург.

Письмо с Сахалина

В НАТО трудности с географией?

Не так давно в составе объединенной делегации специалистов Совета безопасности РФ, Совета Федерации Федерального собрания РФ, Министерства обороны и МВД, занимающихся вопросами национальной и региональной безопасности, мне довелось побывать в штабквартире НАТО в Брюсселе. Возглавлял делегацию заместитель командующего Сухопутными войсками РФ генерал-лейтенант Евневич В.Г.

В именной аудитории «Lange» стена за спиной выступающих представителей НАТО была оформлена политической картой мира 1992 года издания. Я обратил внимание на то, что Курильские острова, которые, как известно, находятся в составе Сахалинской области Российской Федерации, показаны цветом, более близким к цвету соседней Японии, чем к цвету России на той же карте.

*На мой вопрос, заданный заместителю генерального секретаря НАТО Ж. Фурнье, **«что это — ошибка или установка НАТО на поддержку территориальных притязаний Японии к России?»**, Ж. Фурнье в присутствии всей нашей делегации заявил, что «это ошибка», а карта устарела.*

Ну что же, двенадцать лет со времени выпуска политической карты для современного, быстроменяющегося мира — большой срок. Как же сейчас, в 2004 году, в НАТО видят Россию — страну так называемого «партнера НАТО»?

В пресс-центре НАТО мое внимание привлекла брошюра «Партнерство в действии». Она издана практически на всех европейских языках и распространяется отделом информации и прессы НАТО (ISBN 92-845-0160-1). На вкладыше этой брошюры (стр. 12—13) помещена карта евроатлантического региона. Здесь специально выделены 19 стран — членов НАТО и страны-партнеры, т.е. члены Совета евроатлантического партнерства (СЕАП), коих сейчас 27. Карта-схема сделана с определенным тщанием. На самой карте страны помечены номерами, а в справочном поле помимо номера и названия страны помещено цветное изображение ее государственного флага. Евроатлантический регион изображен синим цветом, примыкающие (более южные) территории — белым цветом.

Любопытно, как изображена территория России (№37). Эксклавная Калининградская область изображена, но ее принадлежность не указана. Ряд российских необитаемых островов в морях Северного Ледовитого океана изображен, а вполне обжитая Курильская гряда (три административных района Сахалинской области с населением более 20 тыс. человек) отсутствует.

Есть острова Куба и Гаити, есть Японские острова, обе Кореи, Монголия, Афганистан, Пакистан, Иран, Ирак, Израиль, Ливан, мелкие государства Персидского залива, т.е. территории и страны, не относящиеся к государствам — членам НАТО и ее партнерам, а вот для Курильских островов места не нашлось. С одной стороны — прогресс. НАТО ушло от поддержки территориальных притязаний Японии. С другой стороны — НАТО «пока не видит» принадлежности Калининграда России и уж совсем «не замечает» Курильских островов в составе Российской Федерации. Хотя организация могла бы взять добрый пример с того, как правильно изображаются Курилы в составе России на картах, изданных в Великобритании (даже на школьных — см., например, Philip's Modern School Atlas 93-rd edition in association with the Royal Geographical Society with the institute of British Geographers, 2002, раздел 2, стр. 18, 19).

Традиционно надежная британская география и британское джентльменство не позволяют забывать Ялтинское соглашение Черчилля, Рузвельта и Сталина (11.02.1945 г), по которому условием вступления СССР в войну союзников с Японией была передача Советскому Союзу Курильских островов.

Думается, что нашим представителям в НАТО следует разъяснить руководству этого расширяющегося блока особенности российской географии в свете послевоенного устройства мира.

С.А. ПОНОМАРЕВ,
депутат, председатель постоянной комиссии по законности, законодательству и внешним связям Сахалинской областной думы.